



DISCURSO

& SOCIEDAD

Copyright © 2013

ISSN 1887-4606

Vol. 7(2) 364-391

www.dissoc.org

Artículo

Deslegitimación en el discurso político: un análisis de las declaraciones oficiales y de sus réplicas frente al movimiento social y político “Marcha Patriótica”

Delegitimation in political discourse: Analysis of official declarations and responses concerning the social-political movement “Marcha Patriótica”

Gladys Lucia Acosta V.

Grupo: Comunicación, Organización y Política
Universidad de Medellín (Medellín- Colombia)

Resumen

Este artículo se propone analizar los discursos que altos miembros del ejército, quienes actúan como representantes del gobierno Santos han hecho a los medios acerca del movimiento social y político "Marcha Patriótica". Se trata en definitiva de situaciones propias de la comunicación política que gozan del favor de los medios de comunicación. Las perspectivas teóricas y metodológicas que sirven de lente a este ejercicio analítico son: la Teoría de la enunciación, puntualmente los trabajos de Charaudeau en la línea de los discursos político y mediático; y, el Análisis Crítico del Discurso, ACD, concretamente la línea del análisis del discurso político e ideológico que abandera Van Dijk. En el marco de las conclusiones es propio afirmar que las declaraciones oficiales, fundamentalmente aquellas que ofrecen los altos miembros del ejército, con respecto al nascente movimiento social y político Marcha Patriótica, constituyen actos discursivos de deslegitimación que, en su conjunto, se proponen desprestigiar un movimiento que abiertamente lucha por posicionar un proyecto político que, dada su capacidad de congregar a las masas populares, ha demostrado que puede ser una amenaza al poder hegemónico instituido.

Palabras clave: *comunicación política, discurso político, estrategias ideológicas y estrategias de deslegitimación*

Abstract

This article aims to analyze the official discourses that high members of the Army as representatives of the Santos' government have made to the massive media about the social and political movement "MarchaPatriótica". In general, these discourses that typically occur in political communication are preferred by the media. The theoretical and methodological perspectives that serve as an analysis tool for the current exercise are: The enunciation theory, particularly Charadeau's work on the lines of political and media discourse; and, the critical discourse analysis, CDA, specifically the line of political and ideological discourse led by Van Dijk. In summary, it is accurate to say that, the official statements made by high officers of the Army, about the new social and political movement "MarchaPatriótica", constitute discursive acts of discrediting that, as a whole, intend to discredit a movement that fights openly for positioning a political project that, given its capacity of gathering the popular masses, has proven that it can become a threat to the instituted hegemonic power.

Keywords: *political communication, political discourse, ideological strategies and discrediting strategies*

Introducción

Este artículo propone un análisis crítico de las declaraciones públicas que, a propósito del naciente movimiento social y político *Marcha Patriótica*, liderado por la ex senadora Piedad Córdoba, han dado representantes del gobierno del presidente Santos, puntualmente el Ministro de Defensa Juan Carlos Pinzón; el general del ejército Sergio Mantilla; y, el comandante de las fuerzas militares, Alejandro Navas. Estas declaraciones han ocupado un lugar protagónico en la agenda noticiosa de los medios nacionales: radiales, televisivos y de prensa.

El interés por analizar las citadas declaraciones se cifra en dos razones fundamentales, la primera de ellas porque las declaraciones parecen responder a un macro-propósito: la deslegitimación de un movimiento social y político de izquierda; movimiento que ha logrado congregarse diversos actores sociales y políticos, así como experiencias organizativas que, pese a su diversidad, coinciden en varios puntos: su posición de rechazo al modelo económico vigente; el sentimiento anti-yanqui y la defensa a la soberanía; la convicción de la fuerza que tiene el poder popular; rechazo a la acumulación de la tierra; y, la salida negociada al conflicto. Todo ello se condensa en la consigna que lo define: *Marcha Patriótica Por la Segunda y Definitiva independencia*. La segunda razón tiene que ver con el rol que representan quienes al parecer son los voceros del gobierno nacional para pronunciarse sobre el movimiento. Nos estamos refiriendo al Ministro Carlos Pinzón; al General Mantilla; y, al comandante Alejandro Navas. Llama la atención porque dada la investidura de estos altos funcionarios, sus declaraciones logran efectos mayores puesto que no es usual que un asunto que es de índole social y político sea objeto de pesquisas y declaraciones del orden de la defensa y la seguridad nacional.

Para efectos del análisis, la perspectiva teórica y analítica que sirve de telón de fondo es el Análisis del Discurso, en dos líneas de trabajo: el ACD, puntualmente, la propuesta de análisis del discurso político e ideológico (Van Dijk 1998; 2003; 2008) y la segunda, la propuesta de Charaudeau (1986; 2003; 2006; 2009) de manera particular la noción de contrato comunicativo y la argumentación persuasiva en el discurso político.

En cuanto a la ruta metodológica, se trabaja a partir de un corpus de piezas discursivas que devienen de las siguientes situaciones de comunicación: *declaraciones públicas y mediáticas* (radio y prensa) de quienes, al parecer, ofician como voceros del gobierno Santos; y *textos de opinión en la prensa digital*. Las piezas discursivas, objeto de análisis, corresponden a tres momentos que están marcados por acontecimientos de coyuntura: el primero de

ellos tiene que ver con las circunstancias que anteceden y al momento mismo de la proclamación del movimiento Marcha Patriótica; el segundo corresponde a las acusaciones que hace el Ministro de defensa al movimiento Marcha Patriótica de quien dice ser el brazo político de las FARC; el tercer momento corresponde a las opiniones de la periodista Salud Hernández en las que asegura que el movimiento Marcha Patriótica y las FARC son la misma cosa. Estas opiniones se hacen en el marco de la declaración oficial en la que se comunica la instalación de las mesas de diálogo entre el Gobierno Santos y el grupo guerrillero de las FARC.

La pretensión de este ejercicio analítico es sustentar la tesis según la cual, los postulados ideológicos, que subyacen a las opiniones y creencias presentes en los actos discursivos de las declaraciones oficiales, se reproducen con mayor rapidez cuando son objeto de réplicas por los constructores de opinión (periodistas). Esta reproducción encuentra en los supuestos consensos de valores y creencias, que comparten una mayoría de ciudadanos, el terreno abonado para perpetuar las creencias y las opiniones que convienen a los grupos que ostentan el poder.

El contexto

Marcha Patriótica es un movimiento social y político que, tal y como aparece en el acta de declaración política¹ de abril de 2010, en la que se proclama su constitución, se propone como espacio de encuentro de diversos procesos organizativos de la gente del común (minga indígena, movimiento estudiantil, campesinos, trabajadores y sindicalistas) que aspiran contribuir a un cambio social y político con el que se pretende hacer frente al modelo económico neoliberal vigente. El movimiento, que se propone reunir a los diversos sectores de izquierda, se gesta desde la marcha organizada para el 20 de julio de 2010, en el marco del bicentenario de la independencia, bajo el lema *Marcha Patriótica “Por la Segunda y definitiva independencia”*.

Cómo movimiento social y político, Marcha Patriótica desborda los límites nacionales y se perfila como un movimiento regional (uno de sus propósitos es la integración de las Américas) que, por decir lo menos, simpatiza con la plataforma social y política del movimiento Bolivariano, abanderado por el presidente venezolano Hugo Chávez Frías y compartido por líderes políticos de la región, entre ellos: la presidenta Cristina Fernández de Kitchner; el presidente Evo Morales, de Bolivia; el presidente Correa de Ecuador.

Marcha Patriótica presenta una estructura organizativa por cabildos abiertos al diálogo ciudadano, que se proponen como espacios de discusión y de organización popular para la movilización y la disputa del poder político del estado. En términos del colectivo

Se trata de nuevo ejercicio de acción colectiva y de la política de nuevo tipo (...) que tiene como reto formar una propuesta que siendo amplia, democrática, con suficientes mecanismos para la participación y la deliberación y decisión coherente y efectiva de sus bases, pueda conjugar sus planteamientos y propósitos programáticos; con la fortaleza y arraigo popular que impida ser acallada por el Bloque dominante que hegemoniza el poder en detrimento de las mayorías. (Marcha Patriótica, Propuesta Orgánica, 2012)

La movilización como forma de lucha y las nuevas formas de ejercer la política son los rasgos que definen este movimiento social y político; este congrega una pluralidad de voces que, en su conjunto, abogan por consolidar una fuerza popular unificada, a la luz de los referentes del cambio político y social; así como del sueño unificador de los pueblos de América. Sin embargo, las voces más visibles son aquellas que se han levantado como un grito de rebeldía para ser escuchadas, pese al manto de duda que —los discursos de la oficialidad y de los grupos de elite— han tejido sobre ellas.

Nombres como los de *Piedad Córdoba*, *Gloria Cuartas*, *Andrés Gil* y *David Flórez*, líderes visibles del movimiento, resultan cuando menos incómodos para la oficialidad. Una breve reseña de los procesos en los que han o están participando ofrece elementos para comprender esta incomodidad.

Piedad Córdoba: líder política de tradición liberal en el ala social/demócrata; mediadora— la mayoría de las veces en contra de la voluntad de la oficialidad— de los procesos de liberación de secuestrados y de prisioneros de guerra de las FARC, EP; indeclinable admiradora del presidente Chávez y simpatizante del proyecto Bolivariano que este abandera; defensora de derechos humanos y de las minorías; crítica de las políticas económicas, del manejo del conflicto interno, así como de las relaciones internacionales (dependencia y subordinación) de los gobiernos de Uribe Vélez y de Santos; en el 2007, la Procuraduría (en cabeza del procurador Alejandro Ordoñez) la destituyó e inhabilitó para ejercer cargos públicos por 18 años al dar mérito a las supuestas pruebas, encontradas en el computador de Raúl Reyes. En el 2009 fue candidata al Premio Nobel de la Paz; en 2012 fue elegida² como la intelectual iberoamericana más influyente.

Gloria Cuartas: exalcaldesa de Apartado, activista del movimiento ciudadanas y ciudadanos por la paz; acusada por el expresidente Uribe —sin

que hasta el momento se le haya comprobado nada o se le haya abierto investigación formal— de tener vínculos con las FARC, defensora de derechos humanos; a pesar de las múltiples intimidaciones de que fue objeto, siempre estuvo firme en los estrados judiciales rindiendo declaraciones en contra del general Rito Alejo del Río y del, entonces, gobernador de Antioquia Álvaro Uribe Vélez, hoy expresidente de la República; por sus alianzas con paramilitares del Urabá Antioqueño; miembro del colectivo Otra Colombia es Posible).

Andrés Gil: líder de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra; ganador del premio nacional de paz, 2010; vocero nacional de la Marcha Patriótica).

David Flórez: abogado de la Universidad Nacional de Colombia y estudiante de maestría en la misma Universidad; representante estudiantil ante el Consejo Superior Universitario CSU, cargo que ocupa por segunda vez; secretario de la Federación de Estudiantes Universitarios, FEU; dirigente estudiantil del MANE).

En este contexto, es importante acotar que Piedad Córdoba y Gloria Cuartas han abanderado el colectivo *Colombianas y Colombianos por la Paz*³ que —en el marco del conflicto interno en Colombia, particularmente aquel que tiene como protagonistas a las FARC-EP— se ha propuesto como objetivo fundamental una salida negociada al conflicto. Si bien, el contexto para una salida negociada parece hoy un escenario posible y una carta que se está jugando el actual presidente Juan Manuel Santos, son muchos los enemigos⁴ de este proceso y muchos los esfuerzos para frustrarlo.

Marco de referencia

En el propósito de lograr una explicación integral del fenómeno que nos convoca, es decir, las declaraciones que voceros oficiales del gobierno colombiano han hecho a propósito de la emergencia del movimiento social y político Marcha Patriótica, se analizarán piezas discursivas de tres situaciones de comunicación. En primer lugar, las declaraciones de los voceros oficiales— que preceden al lanzamiento oficial del movimiento— en medios masivos de comunicación; en segundo lugar, las declaraciones del Ministro de Defensa en las que acusa al movimiento Marcha Patriótica de ser el brazo político de las FARC; en tercer lugar, las opiniones y los comentarios de periodistas que —a propósito de las declaratorias— reproducen los medios de comunicación.

En razón de que las situaciones de comunicación se mueven entre el contrato político y el contrato mediático se acude, por un lado a los desarrollos teóricos que, en la línea de la enunciación y, de manera puntual en el marco del discurso mediático y de la argumentación política, ha hecho Charaudeau (1986; 2003; 2006; 2009). Por otro lado, a la propuesta del análisis social y político que, en el marco de la teoría general de la ideología, ha desarrollado Van Dijk (1998; 2003; 2008).

Teoría de la enunciación: las condiciones de la comunicación política y mediática

En el contexto de la indagación por la interdisciplinariedad y la construcción de los objetos en las ciencias sociales y humanas, Charaudeau (1986) analiza los modos en que suelen abordarse los fenómenos sociales y reconoce que más allá de las diferencias entre los diversos abordajes hay puntos comunes en el estudio de estos fenómenos, a partir de tres problematizaciones, estas son: *problematización en torno a la regulación social* (construcción de normas y principios para la regulación de los comportamientos y la construcción de roles e identidades); *problematización en torno a las relaciones de fuerza entre los grupos sociales* (implementación de estrategias para imponerse, resistirse, sublevarse, ganar aliados o liberarse de la dominación); y, *problematización en torno a la significación de los objetos del mundo* (modo en que los grupos construyen conocimiento, representaciones e imaginarios).

Ahora bien, estas problematizaciones adquieren sus particularidades según las finalidades del contrato comunicativo⁵ del cual se trate. En este caso, las situaciones de comunicación que se toman para el análisis, tal y como se ha enunciado, se mueven entre el contrato político de orden institucional y los medios masivos que sirven de amplificador a los propósitos y las finalidades del discurso oficial.

La comunicación política exhibe unas condiciones que pueden ser analizadas a partir de las categorías que definen toda situación de comunicación y que entran en juego en la puesta en escena del lenguaje. Es decir, se trata de precisar, a la luz de las cuatro categorías: *finalidad, identidad de los participantes, propósito y circunstancias* las condiciones que, según Charaudeau (2006; 2009), definen la comunicación política.

La *finalidad* es la que determina los horizontes de hacer que son propios de cada ámbito discursivo. En este caso, la *finalidad* que se puede definir en términos de una doble relación entre el dominio racional / cognoscitivo; y, el

dominio emocional de los actores. Todo ello se concreta en un programa de persuasión que se expresa, por un lado en un “*hacer-creer*” y un “*creer verdad*”; por otro lado en un “*hacer-sentir*” que conlleve al público a un “*hacer-hacer*”. Esta consideración nos instala en el marco de un debate que —tal y como lo advierte Charaudeau (2009) permanece vigente, puesto que, más allá del imaginario de la “verdad” lo que entra en juego en la comunicación política es el problema de la persuasión.

La *identidad de los participantes* es la categoría que define los roles y, en general las características (clase social, género, edad, etc.) de los participantes de un evento de comunicación. El actor político —en razón de sus intencionalidades y de los efectos previstos— conoce, por un lado las lógicas y las reglas propias del juego político; por otras las normas discursivas que determinan lo que es posible y deseable decir y callar. Este actor (que ocupa un lugar en el marco de las prácticas sociales y políticas) intentará que sus acciones y sus discursos, particularmente aquellas y aquellos que generan dudas o que son de naturaleza controversial, sean legítimos y compartidos por la mayoría.

El *propósito* nos ubica en el terreno propiamente discursivo, puesto que se refiere a lo que es posible y no enunciar en cada situación de comunicación; es decir, el propósito define, por un lado, los asuntos o temas que convocan las prácticas políticas, por otro lado, la forma en que estos temas se construyen discursivamente. Se trata de un tipo de discurso que—en el marco de la argumentación persuasiva— adquiere unas condiciones específicas, entre otras cosas, por estar vinculado con la conquista y con el manejo de un poder.

Las *circunstancias* que definen las coordenadas espacio temporales en las que tiene lugar una situación de comunicación. En este caso, la comunicación política se pone a circular en los medios hegemónicos de comunicación.

Como resultado de la comunicación política, Charaudeau (2009, 284-293) ha logrado precisar las características que definen al *discurso político*. El autor señala que la *simplificación es el rasgo fundamental* y que de estese derivan otros, asociados con los *tipos de razonamiento*; la *elección de valores*, los *argumentos* y los *procedimientos*.

En lo que respecta a la simplificación, el político debe buscar y utilizar el mayor consenso posible en el marco de las ideas y creencias que porta el grupo al cual se dirige; al tiempo que dispone los mecanismos discursivos que resulten más eficaces para mantener o incluso para incrementar el consenso, es decir, lo que piensa y cree la mayoría. Esta pretensión exige la simplificación

de las ideas, lo que supone el riesgo, bien de deformación de la “verdad”, bien de plantear una verdad no probada; o bien de una contraverdad.

Esta condición de simplificación se ve favorecida cuando se admite que, en el discurso político, tal y como lo advierte Charaudeau, los *tipos de razonamiento* que se privilegian son de tipo causal ético o pragmático. En el primer caso se sitúa al individuo en un ámbito moral y se plantea como principio de acción la finalidad. El propósito es que los individuos se adhieran a la idea propuesta por el proyecto político y en consecuencia que se produzca el tipo de acción deseada. En el segundo caso, se sitúa al individuo en el marco de la responsabilidad; se plantea una premisa que implica una consecuencia más o menos inevitable o prevé una meta; generalmente, la causalidad se torna inevitable y, por lo tanto, obrar en consecuencia con la premisa es un asunto de responsabilidad.

En lo que respecta a la *elección de los valores*, el actor político deberá elegir los valores que mejor correspondan a las convicciones de la mayoría y que se vinculen con las opiniones y creencias de esta mayoría.

De otro lado, el tipo de *argumentos* que más utilizan los actores políticos son: *presupuesto de evidencia* (recordar al auditorio la fuerza de los valores que se comparten); *argumentos que remiten al ethos del orador* (quien se presenta según convenga la situación y las características del auditorio); *argumentos que recurren a la dramatización de la escena de la vida política acudiendo al universo de los afectos* (movilización de los sentimientos de afecto o de rechazo, según el caso).

En síntesis, el eje central sobre el que se erige el discurso político es la verosimilitud; la pretensión de lo verdadero no parece ser la exigencia que se le debe hacer al actor político; en su lugar, es necesario disponer de herramientas analíticas para desvelar las intencionalidades que suelen enmascarse bajo los subterfugios del lenguaje.

En lo que respecta al análisis del funcionamiento de la máquina mediática (Charaudeau 1986; 2003) es propio considerar las siguientes preguntas ¿cuáles son las *finalidades* de los medios masivos? ¿Cuáles son los *contenidos* que se privilegian? ¿Quién informa o comunica y para quién informa o comunica?

La pregunta por las finalidades —cuando se instala en la máquina mediática— exige la precisión de las condiciones de producción que ponen en juego propósitos e intencionalidades de diversos actores: los grupos económicos y políticos; los intereses de las elites sociales; los intereses y las finalidades gremiales (de los periodistas); las necesidades y el derecho a la información de los ciudadanos, etc. Este cruce de intereses —algunos de ellos

antagónicos— inclina la finalidad hacia los intereses económicos y subordina los profesionales y los ciudadanos. Por ello como sostiene Charaudeau (2003), al postular la información como un hecho discursivo, *no sepuede alegar inocencia ni transparencia en el acto de informar*.

Esta consideración sobre la finalidad se hace extensiva a la indagación por los sujetos, sus roles y sus intencionalidades; así como por los contenidos y los acontecimientos que terminan por privilegiarse. En el caso de los sujetos, es claro que el acto de informar y todos los aspectos con los que se relaciona (fuentes de información, naturaleza del conocimiento que se transfiere de una instancia de enunciación a otra; rol de sujeto que informa y de aquel a quien se informa, es decir, el ciudadano) no es ingenuo o inocente. En este contexto cobra fuerza el análisis que hace Charaudeau (2003, p.40-41) de los postulados de intencionalidad y de influencia con los cuales los medios se definen y justifican su existencia.

El análisis crítico del discurso: Ideología y Discurso

En el marco de las relaciones discurso y sociedad; y, al lado del poder, la ideología representa un asunto sustancial a los estudios críticos en general y al ACD en particular. Esta importancia radica en el hecho según el cual es a través de las ideologías que se establecen y se conservan las relaciones de dominación que producen y reproducen la desigualdad social.

Si bien son múltiples los acercamientos a la noción de ideología que se han hecho desde las Ciencias Sociales, la perspectiva por la que optamos es la del ACD, particularmente la propuesta de Van Dijk (1998; 2003) quien define a la ideología como las creencias fundamentales de un grupo y de sus miembros.

En el contexto de una teoría general de la ideología, Van Dijk propone un marco de referencia multidisciplinar desde el cual se pueda dar una explicación holística del funcionamiento de la ideología; es así como conjuga tres grupos de saberes que se interrelacionan: una teoría del lenguaje (para el estudio del uso del lenguaje: texto, habla e interacción), una teoría social (para el estudio de aspectos socio-históricos; las estructuras micro y macro sociales; los grupos y las instituciones) y, una teoría cognitiva (para el estudio de los aspectos mentales de la ideología: conocimientos, creencias, opiniones y representaciones sociales). La delimitación de estos tres grupos permite comprender las dimensiones que configuran las ideologías: la dimensión cognitiva en tanto estructuras de representación social; dimensión social en tanto estas representaciones son compartidas por los miembros de un grupo; y,

dimensión discursiva en la medida en que, el uso del lenguaje y el discurso influye en el modo en que se adquiere, se mantiene o se modifica una ideología.

En cuanto a las estructuras ideológicas del discurso, si bien como lo advierte Van Dijk, la investigación es aun precaria, su hipótesis de trabajo se cifra en la consideración según la cual las estructuras ideológicas tienen una naturaleza similar a la de los esquemas y por tanto se presume que emergen de unas categorías convencionales que reflejan, en esencia, las propiedades básicas de los grupos que configuran su identidad, así:

- *Pertenencia* ¿Quiénes somos? ¿Quién pertenece o puede pertenecer al grupo?
- *Actividades típicas* ¿Qué hacemos?
- *Objetivos generales* ¿Qué queremos o nos proponemos?
- *Normas y valores* ¿Qué es bueno y qué es malo para nosotros?
- *Posición social en relación con otros grupos* ¿Dónde estamos nosotros?
- *Recursos* ¿Qué tenemos?

De estas categorías puede inferirse que las ideologías organizan a la gente en términos polarizados, puesto que definen un “nosotros” con respecto a un “ellos”. Discursivamente, la polarización pone en marcha el mecanismo global de auto-presentación positiva del Nosotros frente a la presentación negativa del Ellos. Tal y como lo desarrolla Van Dijk en el marco de su propuesta general de la ideología, la expresión discursiva del cuadrante ideológico se presenta en todos los niveles, es decir, el léxico y semántico; sintáctico, pragmático y retórico. En cada caso, esta estrategia general se concreta en cuatro principios así:

- Enfatizar en las cosas positivas de nosotros
- Enfatizar en las cosas negativas de ellos
- Restar énfasis en las cosas negativas nuestras
- Poner énfasis en las cosas negativas de ellos.

Legitimación y deslegitimación como funciones medulares del discurso político

La operación discursiva de las ideologías se puede precisar a través del cuadrante ideológico y, es este mismo, el que permite determinar el

funcionamiento discursivo de la legitimación y la deslegitimación; estrategias clave en el discurso político. En el marco del análisis ideológico del discurso, Van Dijk (1998, 318-320) define la *legitimación* como un tipo de acto social (y político) o más exactamente como una práctica discursiva compleja que se lleva a cabo a través de la conversación o de los textos escritos; generalmente presenta una dimensión interactiva, en tanto puede operar como respuesta o acto discursivo a un desafío de la propia legitimidad. En el ámbito pragmático, la legitimación está relacionada con el acto de defenderse a uno mismo; hecho que compromete la exposición de argumentos persuasivos para defender y persuadir a otros de la validez de las acciones pasadas o presentes que pueden ser cuestionadas o cuando menos puestas en duda por otros.

Otra condición que resulta clave en la práctica discursiva de legitimación es que su realización se lleva a cabo en contextos institucionales; en el caso de las conversaciones informales se habla de justificación o de explicaciones que implican ofrecer razones de actuaciones o de decisiones que pueden sorprender o generar dudas. En el contexto institucional, la legitimación es, pues, una justificación oficial en la que un actor que porta un rol social y político defenderá sus actuaciones o decisiones bajo la creencia de que ha obrado acorde con la ley y los principios de moralidad aceptados socialmente. De este modo, los actos de legitimación presuponen normas y valores; pues, se trata, en definitiva, de sustentar que se ha obrado con justicia, responsabilidad o equidad; y, en general en atención al orden moral que predomina en el contexto social.

Tal y como lo afirma Van Dijk (1998, 320) dadas las relaciones entre la legitimación y el poder institucional, el discurso de legitimación es prototípicamente político. Asimismo, en razón de que la legitimación presupone fundamentos morales o jurídicos para el juzgamiento de la acción oficial, tales como normas, valores y leyes se entiende su vinculación con las ideologías, pues de igual forma, estas presuponen normas y valores. Por esta razón, las ideologías proveen el fundamento del juicio y de la acción y, en consecuencia, la base para la legitimación de las acciones de un grupo.

La *deslegitimación* es la contraparte de la legitimación, puesto que al tiempo que un grupo dominante o que ostenta el poder pretende persuadir a un auditorio de que ha actuado acorde con los principios morales o legales vigentes, al mismo tiempo intentará persuadir de que el grupo oponente es quien actúa al margen de las normas y principios socialmente aceptados. En este contexto, se comprenden las palabras de Van Dijk (1998,322) cuando afirma que los conflictos ideológicos y sociales toman la forma de una lucha no

solo por las ideas; los recursos que son escasos; sino también por la legitimidad de sus acciones y decisiones. De este modo, el ejercicio de la dominación se actualiza discursivamente a través de estrategias que buscan deslegitimar las acciones y las decisiones de los grupos que se oponen a sus intereses. Estas estrategias se expresan en relación con las mismas categorías que definen la estructura de los grupos y de las ideologías. Así:

- Deslegitimación de la pertenencia
- Deslegitimación de acciones, incluyendo al discurso
- Deslegitimación de objetivos
- Deslegitimación de normas y valores
- Deslegitimación de la posición social
- Deslegitimación del acceso a los recursos sociales

En síntesis, el (los) grupo (s) dominante (s) intentará (n) deslegitimar las categorías que definen al grupo que atenta o compromete sus intereses. Además, el (los) grupo (s) de dominación también pueden acudir a una estrategia o a un conjunto de estrategias poderosas, como es el caso de la deslegitimación del propio discurso del grupo de oposición o de resistencia. Van Dijk (1998, 324-326) explica la formas que puede adoptar esta estrategia.

- ✓ Centrarse en el contexto de producción, en el acceso y utilización del discurso cuestionando la legitimidad de los participantes y su derecho a hablar o hablar en nombre de otros; el rol de los participantes; las circunstancias; los objetivos; etc.
- ✓ Cuando no puede negarse el acceso al discurso público, entonces, se puede acudir a: citar fuera de contexto; focalizar elementos negativos o amenazadores en el discurso; enfatizar la violación de valores comunes; o enmarcar el discurso en la descripción negativa del hablante o bien acudir a oradores autorizados y legítimos para corregir posibles acusaciones, por parte de los grupos opositores o minoritarios contra miembros de los grupos poderosos.
- ✓ Centrarse en los efectos posibles que genera el discurso del grupo disidente o de oposición en los receptores. Esto suele hacerse en forma indirecta, acudiendo para ello a la deslegitimación del orador (poco confiable, radicales, etc).
- ✓ Se puede dificultar la recepción de manera sutil, rezagando la presencia en espacios poco visibles; inequidad en el acceso al discurso público.

En definitiva, la deslegitimación suele actualizarse a través de estrategias que implementan quienes tienen el poder y el control de los medios. En este caso, al

poder económico y político se suma el poder simbólico a través del cual se controlan los significados y las representaciones sociales de quienes no tienen el control y el poder de los medios.

Metodología

En coherencia con la perspectiva teórico-metodológica del Análisis del Discurso, se construye una ruta metodológica que comprende:

- *Selección de acontecimientos significativos desde los cuales se puede dar cuenta del objeto* (procesos de deslegitimación de un movimiento social y político naciente). Para el caso, se seleccionaron, en primer lugar, las declaraciones oficiales que anteceden y que se suceden durante la constitución del movimiento social y político Marcha Patriótica (17 al 26 de abril de 2012). En segundo lugar, las declaraciones oficiales que responden a la intervención que hiciera el movimiento, a través de una Caravana de apoyo humanitario a las organizaciones de indígenas y campesinos, en el marco del conflicto en el Valle del Cauca, por la toma que hace el ejército de un territorio indígena, considerado por estos sagrado. De manera particular, las declaraciones de Piedad Córdoba en una concentración de indígenas y campesinos. En tercer lugar, los rumores y posterior declaración del gobierno en donde se reconoce que se están haciendo acercamientos para eventuales diálogos de paz con las Farc. Esta selección tuvo en cuenta que los acontecimientos seleccionados hubiesen marcado la agenda mediática del momento (situación que se puede constatar, no solo en los espacios mediáticos que ocupa su divulgación; sino también la constitución del acontecimiento noticioso en materia prima para la construcción de opinión (qué tantos artículos de opinión, textos editoriales, intervenciones en foros y espacios de opinión se generaron).
- Selección de las situaciones de comunicación: 1. Actos declarativos de los voceros de la oficialidad que circularon en medios de comunicación en la modalidad de noticias. 2. Construcción de opinión a partir de un debate radial.
- Construcción de un corpus con enunciados emitidos por miembros del alto gobierno (Ministro de Defensa, General Mantilla, Presidente Santos) en la modalidad de declaraciones a los medios de comunicación; Noticia política (El Tiempo) y programa radial (Mesa de debate Hora 20 Caracol Radio;

sobre los diálogos de paz) particularmente un fragmento de la periodista española Salud Hernández.

- Elaboración de una matriz de registro de los corpus seleccionados.
- Determinación de las nociones y las categorías teóricas que permiten una comprensión, en perspectiva discursiva, de los acontecimientos del mundo experiencial; de su construcción discursiva; y de su puesta en circulación en los medios hegemónicos de comunicación. En este caso, en razón, tanto del objeto como de preferencia y de comodidad del sujeto investigador, se toman los presupuestos, las nociones y las categorías de las dos líneas de trabajo propuestas.

Tabla 1. CORPUS DE TEXTOS

MEDIO Y GÉNERO	TÍTULO	AUTOR/ VOCERO	FECHA	ACONTECIMIENTO
Noticias Caracol/Noticias	Las Farc pretenden infiltrar la "Marcha Patriótica": Ejército.	Ejército	17.04.2012	Inicio de las marchas regionales que se concentraron en la Plaza de Bolívar.
El Tiempo/Noticia política	Demostrar distancias de las Farc, primer reto de Marcha Patriótica	Daniel Valero-redacción política	23.04.2012	Marcha y concentración de colectivos y de organizaciones sociales que conforman el movimiento Marcha Patriótica en la Plaza de Bolívar
Caracol Radio/Noticia judicial	Ejército y Policía en alerta por posible infiltración de las Farc en la 'Marcha Patriótica'.	Ejército	21.04.2012	Inicio de la concentración en la Plaza Bolívar del movimiento Marcha Patriótica
Elespectador.co m.co/noticia judicial	Santos pide al movimiento Marcha Patriótica aclarar posibles nexos con Farc	Presidente Santos	26.04.2012	Tres días después de la constitución oficial del movimiento Marcha Patriótica.
RCN la radio Noticias bolívar radio local en vivo/Noticias	“"Marcha Patriótica es financiada por las FARC"”:	RCN Radio.	10.08.2012	El 25 de julio, el movimiento M.P organiza la caravana de apoyo humanitario a la masiva movilización indígena en contra de las tropas de la tercera Brigada del ejército, acantonadas en el Cerro Berlín, en territorio considerado sagrado. Piedad Córdoba se pronuncia en una concentración de indígenas y acusa al Ejército Colombiano de sembrar minas queiebrapata. El 7 de agosto es asesinado un campesino, miembro de la marcha patriótica. El movimiento denuncia públicamente ⁶ al Estado Colombiano.
Mesa de debate. Hora 20 de Caracol Radio	¿Por qué se quieren montar todos al bus de la paz? ¿Le afecta al proceso las iniciativas anuladas?	Salud Hernández	10.10.2012	Frente a rumores que empiezan a filtrarse en los medios, según los cuales el gobierno colombiano y Las Farc han tenido acercamientos desde mayo; el 27 de agosto de 2012, el presidente Santos admite estar buscando acercamientos con las Farc. ⁷

El Análisis y los hallazgos que se ponen a discusión

El corpus de piezas discursivas, objeto de análisis, está constituido por actos discursivos adscritos al contrato político que se cruzan con un contrato mediático. Lo primero que llama la atención es que tratándose de un movimiento social y político, los voceros oficiales que presentan las declaraciones en los medios sean, bien el Ministro de Defensa, bien altos mandos militares. Que sean el ministro o los altos miembros del ejército quienes oficien de voceros oficiales tiene repercusiones en el marco simbólico, pues, cuando otorgamos significados a los acontecimientos sociales tenemos en cuenta los modelos mentales que determinan lo que sabemos en torno a este tipo de noticias, por ejemplo: que en estas secciones aparecen los casos que están en proceso de investigación por violación de normas, leyes o principios.

En este contexto, frente a las tres problematizaciones que, según Charaudeau, son comunes a las Ciencias Sociales, el caso que nos ocupa presenta las siguientes características:

- En cuanto a la *regulación social*, es claro que con las declaraciones se pretende la identificación de las audiencias con los temores y las dudas del ejército colombiano, que todos compartamos el hecho de que lo que se está haciendo es coherente con la defensa de las normas, los principios y los valores que cohesionan a los ciudadanos.
- De este modo y en lo que respecta a las *relaciones de fuerza*, se aprovecha que los medios están dispuestos para servir a los intereses, las normas y los principios instituidos que pueden estar enfrentando una amenaza y, para hacerle frente se construye, por un lado la imagen de un ejército que está preocupado y dispuesto a hacer lo que sea necesario por salvaguardar la democracia; en segundo lugar, un enemigo “Las Farc” que tiene el poder de infiltrar a las organizaciones sociales; unas organizaciones que se construyen como víctimas de un grupo (los organizadores) que si no son miembros de las Farc son proclives a sus ideas y están engañando a los líderes de las organizaciones y de los colectivos sociales.
- Finalmente, en lo que respecta a *la significación de los objetos del mundo*, la pretensión del ejército y del gobierno Santos es no ceder la hegemonía que tiene, gracias al favor de los medios que son sus aliados, a la construcción de los significados que, en su conjunto, construyen una realidad que favorece los intereses de los grupos de elite política, económica, social y militar.

Compartimos plenamente los postulados de Charaudea (2009) y las características que le atribuye al discurso político. A todas luces es claro que los esfuerzos de los grupos que ostentan el poder (ejército, alto gobierno, grupos económicos dueños de los medios) responden a un programa global persuasivo y que por ende se busca “hacer creer verdad” y “hacer sentir miedo, duda y rechazo” frente al movimiento naciente. Un movimiento que demostró su enorme capacidad para congregarse en torno a unas finalidades que, en síntesis, constituye un desafío al poder hegemónico instituido.

A continuación se presenta la *Tabla 2 Matriz de aplicación y de análisis* que exhibe cuatro columnas, en la primera se enuncia el título de la pieza discursiva que es objeto de análisis; en la segunda se precisa el tipo de argumentos que se actualiza en cada texto; en la columna tres se ilustran las estrategias de deslegitimación que se presentan; y, finalmente, la columna cuatro reproduce fragmentos de las piezas discursivas que se toman en consideración.

Tabla 2. Matriz de aplicación y análisis

TÍTULO	TIPO DE ARGUMENTOS	ESTRATEGIAS IDEOLÓGICAS	FRAGMENTO
Las Farc pretenden infiltrar la "Marcha Patriótica": Ejército.	<i>Dramatización de la escena política.</i> Aparece una situación problemática (posible infiltración de las Farc) que es identificada por un héroe (Sergio Mantilla) que previene a las posibles víctimas (líderes de las organizaciones sociales) de las amenazas que se ciernen sobre ellas (Los terroristas de las FARC) que pueden estar contando con aliados (organizadores de la marcha) pero que serán salvados por los héroes (el ejército colombiano) que no descansan para poder garantizar la tranquilidad. <i>Argumentos de prueba</i> “información en los computadores incautados a las Farc” que, aparentemente, no se pueden contradecir porque están siendo suministrados por la autoridad competente “información de inteligencia”. En este caso, la fuerza de la evidencia está más en <i>el ethos del</i>	<i>Deslegitimación de la posición social</i> de los integrantes del movimiento. <i>Deslegitimación del discurso a partir de la deslegitimación del Contexto de producción,</i> cuestionando, bien la pericia (el movimiento no está vigilante para evitar la infiltración de guerrilleros) o bien, los organizadores son proclives a las Farc y por ello no tienen legitimidad para representar un movimiento que aglutina organizaciones y colectivos sociales. <i>Deslegitimación del discurso por focalización de elementos negativos o amenazadores.</i> Se acude a oficiales del ejército y a fuentes de inteligencia para aportar como supuesta prueba los computadores incautados a las Farc.	El general Sergio Mantilla, comandante del Ejército, señaló que información de inteligencia permite inferir que las Farc pretenden infiltrar la "Marcha Patriótica" programada para el próximo 21, 22 y 23 de abril en Bogotá. "Lo que estamos encontrando en los computadores de las Farc y dentro de las comunicaciones de las Farc y de los testimonios de los desmovilizados coinciden demasiado, coincide el nombre, coinciden las fechas con la intención de las Farc de participar en ese movimiento, enviando representantes desde todas partes del país", aseguró el general Sergio Mantilla, comandante del Ejército. El oficial le pidió a los organizadores del evento que pretende concentrar a más de 600 organizaciones de víctimas y campesinos estar atentas y no permitir que las Farc infiltren la "Marcha Patriótica".

TÍTULO	TIPO DE ARGUMENTOS	ESTRATEGIAS IDEOLÓGICAS	FRAGMENTO
	<i>orador</i> (el general Sergio Mantilla) que en los mismos datos supuestamente encontrados.		
Demstrar distancias de las Farc, primer reto de Marcha Patriótica	<p><i>Razonamiento causal de tipo pragmático.</i> Se enuncia una premisa <i>Demstrar distancias de las Farc</i> y, aunque no se expresa la consecuencia (se deja implícita como una forma de comprometer las inferencias del lector) se infiere en la segunda parte del enunciado que constituye el título <i>primer reto de la Marcha Patriótica.</i></p> <p>Argumentos que remiten al <i>ethos del orador</i>; en primer lugar un <i>ethos</i> de autoridad por conocimiento “resultados de encuestas”, realizadas por una firma reconocida. En segundo lugar, un <i>ethos</i> de compromiso en donde el Presidente anuncia la voluntad de actuar para parar la violencia que ha generado la combinación de armas y política. Esta declaración del presidente evidencia el <i>Procedimiento de singularización y esencialización</i> a partir de un enunciado/fórmula que termina siendo conciso, impreciso y le confiere un carácter esencialista a la situación de violencia en el país.</p>	<p>El título exhibe dos términos <i>demostrar</i> y <i>reto</i> que operan como deslegitimadores, pues, la exigencia de demostrar la distancia, implica que existe cuando menos la duda de que hay vínculos con el grupo armado; el segundo término determina un deber moral que, a juicio del redactor político, quien a su vez obra en representación de la opinión pública, es la prioridad del movimiento. Esta representación se refuerza cuando se acude a los resultados de las encuestas para librar la responsabilidad individual y dejarla en manos de lo que piensa la gente.</p> <p><i>Deslegitimación de las acciones</i> (ser el brazo político de las Farc) Se inicia resaltando un aspecto negativo (que no se ha comprobado) sobre el movimiento y luego se reconoce su capacidad para congregarse a los colectivos y organizaciones sociales. Se pone en duda la finalidad objetivo del movimiento cuando se escribe entre comillas términos que para éste son clave “nueva y plena independencia” y “la democracia y la política”.</p> <p><i>Deslegitimación de acciones y objetivos</i> (combinación de la política con armas).</p>	<p>Con señalamientos de ser presuntamente brazo político de las Farc, pero con la fuerza para convocar a casi 30.000 personas que se movilizaron en Bogotá el pasado lunes, esta semana comenzó a tomar vida el movimiento Marcha Patriótica. Su principal consigna es trabajar por una “nueva y plena independencia” a través de “la democracia y la política”, pero no son pocas las preguntas que surgen con el nacimiento de este movimiento, que dice agrupar a 1.700 organizaciones sociales. Tal vez la principal es: ¿De dónde viene Marcha Patriótica?</p> <p>Las dudas se reflejan en la encuesta de Datexco, publicada ayer por este diario, en la que el 39,8 por ciento de los consultados cree que este grupo sí tiene alguna relación con las Farc, mientras que el 36,02 por ciento piensa lo contrario. El resto aún no sabe.</p> <p>El presidente Juan Manuel Santos, en una declaración que fue interpretada como un mensaje a Marcha Patriótica, dijo que “es hora de cerrar definitivamente ese trágico capítulo de nuestra historia, que ha sido la combinación de la política con las armas”.</p>
Ejército y Policía en alerta por posible infiltración de las Farc en la 'Marcha Patriótica'	<p><i>Dramatización de la escena política</i> recurriendo al universo de los afectos (producir temor e identificación con las acciones y decisiones del ejército).</p> <p><i>Situación inicial:</i> el ejército anuncia la posibilidad de una infiltración de la guerrilla a las filas del movimiento Marcha Patriótica. Se crea un estado de expectativa.</p> <p><i>Causa:</i> descripción detallada de los contenidos de los computadores incautados a la guerrilla en los que se constata similitudes con la estructura y la organización del movimiento.</p> <p><i>Solución salvadora:</i> la intervención</p>	<p>El título pone como actor al ejército quien realiza una acción (estar alerta) que refuerza la imagen de responsabilidad y cumplimiento de la función social que le es encomendada: velar por la seguridad.</p> <p>En el desarrollo de la noticia se aprecian las siguientes estrategias: <i>Deslegitimación por focalización de aspectos</i> que resultan amenazadores (infiltración de la guerrilla).</p> <p><i>Deslegitimación por acción enmarcada</i> en donde se utilizan fuentes y supuestas pruebas para demostrar los hechos que generan preocupación y alerta.</p> <p><i>Deslegitimación de acciones</i>, del</p>	<p>Miles de integrantes de organizaciones sociales, líderes campesinos y defensores de derechos humanos se concentrarán en Bogotá para el lanzamiento del “Movimiento Político y Social Marcha Patriótica”. El evento que comienza este sábado tiene como fin, según los organizadores, consolidar un nuevo movimiento político, que trabajará, entre otros temas, por “la paz, la educación gratuita, el derecho a la tierra y la salud”.</p> <p>Las fuerzas militares han advertido que información de inteligencia permite afirmar que las Farc quieren infiltrar la denominada “Marcha Patriótica”.</p> <p>El general Alejandro Navas, comandante de las Fuerzas Militares afirmó que la guerrilla “quiere inmiscuirlos (a las organizaciones</p>

TÍTULO	TIPO DE ARGUMENTOS	ESTRATEGIAS IDEOLÓGICAS	FRAGMENTO
	<p>del ejército evitará que los ciudadanos crean en un proyecto político que pertenece al grupo terrorista de las FARC.</p>	<p>proyecto político y de los objetivos del movimiento. Se busca una asimilación entre los supuestos hallazgos de inteligencia (material incautado a la guerrilla) y el tipo de mecanismos de participación que tiene y que promueve el movimiento Marcha Patriótica.</p>	<p>sociales) en la agenda subversiva de las Farc, van a haber muchos infiltrados sobretudo del Partido Comunista Clandestino, PC3". Así mismo, fuentes de inteligencia militar han dicho que documentos incautados a la guerrilla, y fuentes humanas, han evidenciado que las Farc quieren aprovecharse de la protesta social para legitimar su actuación. (...)</p>
<p>Santos pide al movimiento Marcha Patriótica aclarar posibles nexos con Farc</p>	<p><i>Dramatización de la vida política</i>, recurriendo al universo de los afectos. Fórmula que acude a las vivencias y a las experiencias del pueblo colombiano con el accionar de las FARC y al propósito del orador de no permitir que esto se repita. <i>Estrategia de credibilidad</i> mediante un argumento que acude al ethos del orador (gobernante que valora los espacios de participación y de movilización) pero que es inflexible con el apoyo a grupos armados (ethos de responsabilidad). <i>Acto de cortesía</i> (felicitaciones al movimiento por las marchas pacíficas) que se propone menguar el efecto de los argumentos que ponen en entredicho al mismo. Sin embargo, el verdadero logro es atribuido al ejército quien tomó las medidas necesarias para garantizar el derecho a la movilización. La intervención del presidente concluye con una fórmula en la que se simplifica y esencializan las ideas, al tiempo que se vuelven imprecisas y ambiguas. Abrir el espacio a la deliberación democrática y cerrarlo a la influencia de los violentos.</p> <p>Presupuesto de evidencia: se recuerda al auditorio la fuerza de los valores que se comparten (la participación y el pluralismo en una democracia); rechazo a la violencia.</p>	<p>Deslegitimación de acciones y de objetivos que se hace de manera indirecta, puesto que se pide a los dirigentes, esta vez lo hace el Presidente de la República, aclarar si están recibiendo apoyo de las FARC. Se intenta también deslegitimar el discurso, pues se considera que este es ambiguo y que no hay transparencia en lo que respecta a los vínculos con las FARC.</p> <p>La deslegitimación se apoya en una exaltación del obrar del gobierno, pues, se muestra como garante de la democracia al valorar y reconocer la necesidad de espacios reales y efectivos para hacer seguimiento a las políticas de los gobernantes, al tiempo que se muestra inflexible frente al respaldo de los grupos armados.</p> <p><i>Polarización</i> entre buenos y malos. Buenos el gobierno que apoya y abre espacios democráticos; malos quienes admiten la influencia de los violentos. <i>Autopresentación positiva</i> del gobierno y presentación negativa de quienes proponen otro proyecto político.</p>	<p>El presidente Juan Manuel Santos pidió a los dirigentes del Movimiento Marcha Patriótica que aclaren si están recibiendo alguna clase de apoyo de la guerrilla de las Farc y si hacen parte de un plan para que el grupo guerrillero funde un partido político.</p> <p>“No podemos permitir ambigüedades, se está en la legalidad o en la ilegalidad”, advirtió el jefe de Estado durante el Seminario sobre Rendición y Sistemas Electorales. Señaló que es hora de pasar la página y cerrar definitivamente ese capítulo que ha sido la combinación de la política con las armas. “Enriquezcamos nuestra democracia con más voces y más espacios para todas las expresiones políticas, Daremos toda la protección a quienes jueguen con las reglas de juego de la democracia, pero no tendremos tolerancia con quienes busquen el apoyo o el patrocinio de los armados”.</p> <p>El Jefe de Estado sostuvo que se necesitan espacios reales y efectivos que les permitan a los ciudadanos hacer seguimiento de las políticas de los gobernantes, además de tener la posibilidad de manifestarles sus preocupaciones e intereses. Pero advirtió que el Gobierno será inflexible contra quienes busquen el respaldo de los armados. “Permítanme aprovechar esta mención de los espacios ciudadanos para hacer referencia a las marchas que ocurrieron en días recientes. Lo primero que quiero destacar es la manera pacífica y ordenada como se desarrollaron”, dijo. Indicó que “el Gobierno tiene un compromiso total con la garantía del derecho constitucional a la reunión y a la manifestación”. Así mismo, expresó su complacencia de que así como se adoptaron las medidas necesarias para garantizar ese derecho a la manifestación, “los participantes hayan dado muestra de madurez con su comportamiento”. El Presidente Santos</p>

TÍTULO	TIPO DE ARGUMENTOS	ESTRATEGIAS IDEOLÓGICAS	FRAGMENTO
			reclamó abrir todo el espacio posible a la deliberación democrática y a la manifestación pacífica. “Y cerrémoselo a la influencia de los violentos en nuestra democracia , vengan de donde vengan”, puntualizó y enfatizó que no hay término medio.
““Marcha Patriótica es financiada por las FARC””: Mindefensa	Simplificación: se da una asimilación simple entre el movimiento Marcha Patriótica y las FARC, lo uno es lo otro. Razonamiento causal de tipo pragmático. Las Farc se proponen infiltrar cualquier movimiento de protesta social; la consecuencia parece ser inevitable, si todo movimiento de protesta es potencialmente infiltrado por las FARC hay que impedir los movimientos de protesta.	Las declaraciones del ministro pasan de la preocupación y las sospechas de que el movimiento Marcha Patriótica estuviera filtrado por la guerrilla; a una acusación directa. Deslegitimación en todas las categorías a partir de las cuales se define la pertenencia a un grupo: Deslegitimación de pertenencia: los miembros o muchos de ellos son infiltrados del grupo terrorista de las FARC. Deslegitimación de las acciones: las movilizaciones son parte de las acciones de los grupos terroristas. Deslegitimación de los recursos: financiados, casi en su totalidad, por las FARC Deslegitimación de normas: se proponen la desestabilización del país. Deslegitimación de la posición social: infiltrados por grupos terroristas y afines a su ideología. Generalización todas las organizaciones sociales y las movilizaciones de protesta social están cuando menos en riesgo de infiltración de las FARC. La determinación de las circunstancias que aparecen en la tabla 2, permiten inferir que todos estos actos son respuesta a la deslegitimación de los voceros del movimiento (particularmente la intervención de Piedad Córdoba ⁸ frente al movimiento indígena y campesino.	““Marcha Patriótica es financiada por las FARC””: Mindefensa Por: RCN La Radio El ministro de Defensa Juan Carlos Pinzón dijo que la “Marcha Patriótica” es financiada casi en su totalidad por las FARC. El funcionario aseguró que las organizaciones terroristas han optado por intentar llegar hacia el movimiento de masas, por eso están haciendo infiltración en cualquier protesta social. ““Esas organizaciones terroristas han optado por tratar de movilizarse hacia el movimiento de masas y han aparecido tomas como la tal marcha patriótica, que ya sí puedo decirlo con claridad, que nadie se equivoque que está financiado en buena medida por la guerrilla de las FARC. Están tratando de hacer utilización, penetración si se quiere en cualquier movimiento de protesta social para integrarlos a su actividad”.” Las declaraciones del ministro de defensa Juan Carlos Pinzón fueron hechas en el marco de la convención de industriales en Cartagena.
¿Por qué se quieren montar todos al bus de la paz? ¿Le afecta al proceso las iniciativas anuladas?	Simplificación y reducción de la solicitud que hace el movimiento Marcha Patriótica para intervenir en el proceso de paz entre el gobierno y Las Farc. La intervención de la periodista es un acto de ostensión que se propone detonar en la audiencia la inferencia de que la Marcha	Acto de acusación directo que intenta deslegitimar las categorías que definen la identidad del grupo, es decir, Marcha Patriótica no aglutina organizaciones y movimientos sociales, es la plataforma política de las FARC, Se invierte completamente los postulados de sospecha sobre	La Marcha Patriótica ya está en la mesa de negociación con diez voceros de las FARC. “Espero que reine la sensatez y que el Gobierno saque ese poco de lagartos que se quieren meter ahí”, dice. Las Farc fueron las que crearon la Marcha Patriótica

TÍTULO	TIPO DE ARGUMENTOS	ESTRATEGIAS IDEOLÓGICAS	FRAGMENTO
	Patriótica y las Farc son la misma cosa. El asunto se reduce a la ecuación sensatos (quienes han comprendido que Marcha Patriótica es las Farc) vs insensatos (quienes piensan y creen que son dos grupos distintos).	infiltraciones que anunciaban las declaraciones de abril; y, en su lugar se refuerza o se hace eco de las acusaciones que hiciera el Ministro Juan Carlos Pinzón.	

En el corpus de textos analizados se puede diferenciar con claridad tres situaciones de comunicación que se presentan. En primer lugar, las declaraciones de los voceros del gobierno (altos miembros del ejército colombiano e incluso las declaraciones del Presidente Santos) son textos que datan del mes de abril (17, 21, 23 y 26) y aluden, en gran medida, a los actos de preparación y desarrollo de la Marcha que culminan con la declaratoria de lanzamiento del movimiento. En este caso, las declaraciones constituyen actos de deslegitimación que tienen el tono de una amenaza en potencia, pero no hay afirmaciones categóricas sobre la participación de los miembros del movimiento en alianzas con la guerrilla; de hecho, se advierten ciertas precauciones y sutilezas discursivas a través del uso del modalizador (al parecer) que mengua el efecto de los actos discursivos de deslegitimación.

En segundo lugar, las declaraciones del Ministro Pinzón (pieza discursiva de agosto 10 de 2012) que se produce en el marco de las intervenciones de la ex senadora Piedad Córdoba y del apoyo del movimiento Marcha Patriótica al movimiento indígena en el Cauca. En este caso, se pasa del anuncio de posibles infiltraciones a los actos de acusación directos. Si analizamos las circunstancias que se describen (*Ver tabla 1*) donde se presentan los acontecimientos que anteceden a las declaraciones del Ministro, se entenderá que los actos discursivos de deslegitimación y de acusación son respuesta a los actos de deslegitimación que se configuran en el discurso de intervención de Piedad Córdoba en el Cauca. Sin embargo, pese a los enfrentamientos verbales de las partes, hasta el momento no se conoce que se haya interpuesto una denuncia por las supuestas infiltraciones o que se haya abierto investigación formal por las declaraciones de Córdoba.

En tercer lugar, las opiniones de la periodista Salud Hernández en el programa Hora 20 de Caracol Radio. La situación que sirve de referente al Programa es la declaratoria del gobierno de una mesa de diálogo con las FARC. En este caso, los actos de deslegitimación del movimiento Marcha Patriótica se hacen en boca de quien tiene la función de construir opinión.

Una mirada a la matriz analítica (*Ver tabla 2*) permite hacer las siguientes aseveraciones. En primer lugar, el tipo de argumentos que se privilegian en las declaraciones oficiales (que confieren los miembros del ejército y el Presidente Santos) frente al movimiento social y político Marcha Patriótica son: la escenificación de la vida política y argumentos que acuden al Ethos del orador; en el primer caso, se establecen relaciones de fuerza en las que se construye un enemigo, una amenaza, un peligro (Las Farc y organizadores del movimiento que son sus aliados); una víctima (líderes de organizaciones sociales) que ha sido objeto de engaños; un salvador (el ejército colombiano) que se muestra como garante de la seguridad y salvaguardas de la tranquilidad de los colombianos. El segundo tipo de argumento se sustenta en la construcción discursiva de la reputación del emisor (el ejército colombiano; el Presidente de la República) quienes a su vez respaldan sus declaraciones en resultados de pesquisas y estudios técnicos de inteligencia militar.

De otro lado, las piezas discursivas (particularmente las que ilustran la primera situación de comunicación) privilegian razonamientos de tipo causal pragmático, pues, se presenta una premisa “la amenaza de infiltraciones de las Farc) y de este modo se legitiman los actos y las declaraciones del ejército (preocupación, estar alerta, advertir sobre los riesgos) que son valoradas como actos de responsabilidad. Asimismo, las piezas discursivas ponen en el centro la defensa de un valor: *la seguridad*; valor en el que parece haber un consenso en tanto se reconoce la importancia que la sociedad colombiana le confiere.

En lo que respecta a las estrategias ideológicas, en las piezas discursivas que configuran el corpus se privilegian los actos de deslegitimación de todo tipo, bien de acciones y objetivos (el movimiento obra como las FARC, las movilizaciones y marchas; con este grupo guerrillero comparten las finalidades); bien de normas y recursos (se proponen la desestabilización del país; son apoyados con recursos del grupo terrorista de las FARC). Asimismo, se producen actos de deslegitimación del discurso (bien por deslegitimación del contexto de producción (el movimiento no está vigilante y permite infiltraciones de grupos al margen de la ley); bien por focalización de elementos negativos (pruebas de inteligencia que pone en evidencia supuestas coincidencias entre los modos de obrar y de funcionar del movimiento; con aquellos que propone las FARC).

Conclusiones

Las teorías de la enunciación, puntualmente el trabajo que realiza Charaudeau en dos contratos comunicativos como lo son la comunicación política y la máquina mediática ofrece nociones y categorías que complementan de manera muy afortunada la propuesta de Van Dijk sobre el análisis ideológico del discurso político. Si bien, el eje medular de este artículo es la deslegitimación del movimiento social y político Marcha Patriótica y, por tal razón, podría parecer innecesario el acudir a otras nociones y categorías, el reconocimiento de los mecanismos discursivos de los que se vale la argumentación política enriquece las potencialidades explicativas del análisis ideológico y, puntualmente, de los modos que adopta la estrategia de deslegitimación cuando es objeto de la información mediática. En ambas perspectivas se alude a los saberes de creencia y al tratamiento discursivo que grupos de élite (con el apoyo de los medios) le dan a estas creencias a fin de lograr los efectos de sentido que se proponen.

El análisis discursivo de las declaraciones que, a propósito del movimiento social y político Marcha Patriótica, hacen los voceros del gobierno Santos, pone en evidencia muchas de las características del discurso político que estudiosos como Charaudeau y Van Dijk (aunque en perspectivas y líneas de trabajo diferente) han sustentado. La puesta en escena de la comunicación política en los medios masivos, caso concreto las declaraciones que nos ocupan, ponen en juego, además de modos de regulación; relaciones de fuerza; y construcción de significados, acorde con sus intereses; estrategias y mecanismos discursivos desde los cuales intentan reforzar las creencias y las actitudes de las audiencias que resultan favorables a los intereses del ejército colombiano y desfavorable para el naciente movimiento social y político. Los tipos de razonamientos éticos y pragmáticos, los valores a los que se acude, el tipo de argumentos y las estrategias ideológicas que se implementan se orientan a la movilización del mundo de los afectos y de las actitudes (aceptación y rechazo). Por ello podemos concluir que lo propio de la argumentación política no es la verdad sino el hacer aparecer verdadero; lograr efectos de sentido en términos de un supuesto consenso social.

De otra parte, la deslegitimación es el proceso que actualiza el gobierno del presidente Santos frente al movimiento social y político Marcha Patriótica. Las estrategias, ampliamente ilustradas en la *tabla 2*, muestran que, en consecuencia con las características propias del discurso político e ideológico, construyen una imagen negativa de ellos (el movimiento Marcha Patriótica, de

manera bien focalizada en los organizadores); al tiempo que construyen una imagen positiva del gobierno y del ejército (responsables y comprometidos con la seguridad y la tranquilidad de los colombianos; no ahorran esfuerzos para librar al país de las amenazas de los terroristas).

Es indudable que los postulados, las nociones y las categorías de las dos perspectivas que oficiaron de telón de fondo a este ejercicio académico han demostrado su rendimiento teórico y metodológico para el análisis que, como en el caso que nos ocupa, del discurso institucional hegemónico se propone, utilizando para ello su alianza con los medios de comunicación, la deslegitimación de un movimiento social y político. Movimiento que, al demostrar su capacidad para congregar una diversidad de posicionalidades de sujetos (sindicalistas, líderes estudiantiles, comunidades afro, comunidades y movimientos indígenas) en torno a un proyecto político, se constituye en una amenaza al poder instituido. Esto explica la multiplicidad de comunicados que se pusieron a circular en los medios, aliados de los intereses de las elites, a fin de desvirtuar y deslegitimar el naciente movimiento social y político.

Independiente de cuál sea nuestra posición política e ideológica con respecto al movimiento Marcha Patriótica, lo que abiertamente defendemos es su derecho a existir y a ocupar un lugar en el campo de las opciones políticas del País, es lo menos que se le puede exigir a una nación que se declara democrática y a un gobierno que proclama el pluralismo.

Notas

¹La declaración completa está disponible en: <http://www.marchapatriotica.org/marcha-patriotica/documentos/declaracion-politica/58-declaracion-politica-movimiento-politico-y-social-marcha-patriotica>

²Según lo informó la revista ForeignPolice.

³Información más detallada sobre este colectivo está disponible en: <http://www.piedadcordoba.net/piedadparalapaz/modules.php?name=News&file=article&sid=2949>

⁴ El más fuerte opositor a los diálogos de paz entre el Gobierno Colombiano y LAS FARC-EP es el ex presidente Álvaro Uribe Vélez, quien durante sus dos períodos de gobierno (2002-2010) abanderó el proyecto político de la Seguridad Democrática; proyecto caracterizado por exhibir un tono bélico y en el que abiertamente se le declara la guerra a las FARC, considerado como grupo terrorista.

⁵ entendido como el conjunto de restricciones y normas psico-sociales y discursivas que permiten la comprensión de cualquier texto o discurso antes que estos sean producidos. En términos de Charaudeau (2006:14) *el contrato es lo que estructura una situación de*

intercambio verbal que cumple con las condiciones de realización de los actos de lenguaje que allí se producen, para que estos sean reconocidos como válidos.

⁶http://www.abpnoticias.com/index.php?option=com_k2&view=item&id=1645:asesinado-campesino-de-la-marcha-patri%C3%B3tica&Itemid=56

⁷El anuncio genera polarización en la opinión pública y mientras unos apoyan al gobierno; otros, entre los que se destacan el ex presidente Uribe y sus férreos seguidores inician una campaña para desvirtuar el proceso. En sus declaraciones el expresidente Uribe afirma que Las Farc y Chavéz financian al movimiento Marcha Patriótica y los medios no tardan en hacerle eco a estas declaraciones.

⁸Para ver la intervención completa de Piedad Córdoba: www.youtube.com/watch?v=7D9tASdw4eo

Páginas web consultadas:

Noticias Caracol

<http://www.caracol.com.co/noticias/judicial/las-farc-pretenden-infiltrar-la-marcha-patriotica-ejercito/20120417/nota/1671582.aspx>

El Tiempo

<http://m.eltiempo.com/politica/primer-reto-de-marcha-patritica-es-demostrar-distancias-de-las-farc/11678688>

Caracol Radio

<http://www.caracol.com.co/noticias/judicial/ejercito-y-policia-en-alerta-por-posible-infiltracion-de-las-farc-en-la-marcha-patriotica/20120421/nota/1674173>

Elespectador.com.co

<http://www.elespectador.com/noticias/judicial/articulo-341598-santos-pide-al-movimiento-marcha-patriotica-aclarar-posibles-nex>

RCN LA RADIONOTICIAS BOLIVAR RADIO LOCAL EN VIVO

<http://www.rcnradio.com/noticias/marcha-patriotica-es-financiada-por-las-farc-mindefensa-14889#ixzz2At2SkDus>

Mesa de debate. Hora 20 de Caracol Radio

<http://www.caracol.com.co/programas/por-que-se-quieren-montar-todos-al-bus-de-la-paz-le-afecta-al-proceso-las-iniciativas-anuladas/20121010/nota/1776945.aspx>

Bibliografía

- Charaudeau, Patrick. (2009).** La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político. En: Shiro, Martha; Bentivoglio, Paola y Frances, Erlich (compiladoras. *Haciendo Discurso. Homenaje a Adriana Bolívar.* Comisión de estudios de posgrados, Universidad Central de Venezuela. Pág. 277-295.
- _____. (2006). El contrato de comunicación en una perspectiva Lingüística: Normas psicosociales y normas discursivas. OP. [online]. abr. 2006, vol.22, no.49 [citado 15 Julio 2010], p.38-54. Disponible en la World Wide Web: <http://www.serbi.luz.edu.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-15872006004000004&lng=es&nrm=iso>. ISSN 1012-1587.
- _____. (2003). *El discurso de la información. La construcción del espejo social.* Barcelona. Gedisa.
- _____. (1993). Catégories de langue, catégories de discours et contrat de communication. En: Moirand, S. et al., *Parcourslinguistiques de discours spécialisés*, Berna: Peter Lang, págs. 315-26.
- _____. (1986). *Semiolingüística y Comunicación*, in Núcleo-4, U.C.V., Caracas. Consulté le 26 février 2013 sur le site de *Patrick Charaudeau - Livres, articles, publications*. URL: <http://www.patrick-charaudeau.com/Semiolingüística-y-Comunicacion.html>

- Van Dijk, T. (1998).** Ideología. Una aproximación multidisciplinaria. Barcelona/Buenos Aires: Gedisa.
- _____. (2003). Ideología y discurso. Una aproximación multidisciplinaria. Barcelona: Gedisa.
- _____. (2008). Semántica del discurso e ideología. En: *Revista Discurso & Sociedad*, Vol 2 (1), 2008, 201-261.

Nota biográfica



Gladys Lucia Acosta V. es magister en Educación por la Universidad de Antioquia. Co-autora de los libros *Construcción de identidad y función política en el discurso del DIRCOM* (2004); *Participación Política Juvenil* (2012); y, *Participación Política en Redes Sociales: el caso de los grupos en Facebook®* (2012). Compiladora-Editora y autora de los libros *Estudios del Discurso en Colombia* (2005); *Pensar la Comunicación. Rutas de indagación en la configuración de un saber. Tomo III* (2012). Actualmente es profesora e investigadora asociada en la Universidad de Medellín. Integrante del grupo Comunicación, Organización y Política.
E-mail: gacosta@udem.edu.co