



DISCURSO

& SOCIEDAD

Copyright © 2009
ISSN 0957-9265
Vol 3(2) 220- 223
www.dissoc.org

Introducción

**El análisis del discurso político: discurso
populista, discursos alternativos y
accidentes discursivos**

*Political discourse analysis: populist discourse,
alternative discourses and discursive accidents*

Número Monográfico Coordinado por

Adriana Bolivar

Universidad Central de Venezuela

Este número monográfico contiene artículos escritos por cinco investigadores que, de manera independiente, han estado trabajando por mucho tiempo sobre el análisis del discurso político desde diferentes perspectivas, pero que coinciden en algunas dimensiones y alcances teóricos y críticos. Era difícil ponerse de acuerdo de antemano sobre el tema o los temas del monográfico porque cada uno tenía ya una trayectoria o unos intereses particulares en el desarrollo de una línea que, obviamente, cada uno quería seguir desarrollando y fortaleciendo. Puesto que se trataba de exponer resultados de investigaciones y reflexiones sobre los problemas que surgen en la investigación del discurso político, ya sea de Europa o de América Latina, cada uno de los autores tomó como tema para esta ocasión aquello en lo que estaba investigando en el momento en que recibimos la invitación de Teun van Dijk a constituir el monográfico. Pero, como se hace evidente en la lectura de los artículos, aunque no hemos estado trabajando juntos en el mismo país o sobre los problemas de un país en particular, los artículos reúnen, en esencia, lo que interesa a todos, como es el caso del populismo, abordado en tres de los cinco artículos, así como el de los discursos alternativos que surgen en la resistencia contra los poderes dominantes, y los “accidentes” en discursos presidenciales que dejan al desnudo formas de mentir y prejuicios de los líderes políticos. Por lo tanto, aunque pertenecientes a distintos países, a los investigadores de este número los une el interés por develar de manera sistemática algunas de las múltiples dimensiones del discurso político, desde la ciencia política, la lingüística, el discurso, la psicología social, la filosofía, la retórica, y otras disciplinas que alimentan la teoría y los métodos de análisis. Los autores provienen de Argentina, Dinamarca, Francia y Venezuela. Aunque separados por la distancia, los une el deseo de buscar explicaciones científicas a un fenómeno social y político cuyos alcances se ubican en distintos eventos y momentos del pasado, que marcan el presente y el futuro de gobernados y gobernantes.

El primer artículo, escrito por Adriana Bolívar de la Universidad Central de Venezuela, “*Por qué no te callas?*”: *los alcances de una frase en el (des)encuentro de dos mundos*”, analiza el impacto político de la frase dirigida por Juan Carlos de Borbón a Hugo Chávez en 2007, que trae reminiscencias de un pasado de dominación y resistencia. Este trabajo se concentra en las razones ideológicas y no ideológicas del impacto de la frase a nivel global, y en los pasos estratégicos políticos y discursivos dados por Chávez para desestabilizar el diálogo en el nivel micro y macro. El estudio muestra cómo se repiten rasgos propios del populismo venezolano, junto con nuevas formas de resistencia y concentración de poder. Las reflexiones traen a la luz los efectos polarizantes del discurso transgresor tanto del rey como de Chávez. Desde el punto de vista teórico y

metodológico, este estudio hace confluír el análisis de la conversación, la pragmática, los estudios de la evaluación en el discurso y el análisis crítico interaccional, que pone énfasis en la responsabilidad de los líderes políticos para mantener el diálogo micro y macro en la dinámica social.

El artículo siguiente, de Patrick Charaudeau de la Universidad de París 13, "*Reflexiones para el análisis del discurso populista*", plantea que, aunque aparentemente la noción de populismo está clara en los estudios políticos, es necesario estudiarla desde el discurso porque la revisión histórica del término no deja claro si se trata de un régimen político o de una estrategia del poder. En su trabajo primero hace la diferencia entre lo que es característico del discurso político en general y lo que es propio del discurso populista. Luego propone categorías para el análisis discursivo, como base para un programa de análisis de diferentes tipos de populismos, como única forma de encontrar similitudes y diferencias entre discursos populistas. Este artículo ofrece un panorama muy completo para entender y reflexionar sobre el populismo en Europa y en América Latina. Se relaciona en parte con problemas planteados en otros artículos del monográfico que abordan aspectos del populismo en Venezuela y en Argentina (los de Adriana Bolívar y de Ana Soledad Montero).

El tercer artículo, de Óscar García Agustín, de la Universidad de Aalborg (Dinamarca), "*Ni el centro ni la periferia*": *la construcción del tercer espacio en los textos del sub-comandante Marcos*", nos introduce en el tema del discurso como sitio de lucha política puesto que su artículo se concentra en el discurso de la lucha zapatista y los movimientos anti-sistémicos. Analiza una serie de siete conferencias del sub-comandante Marcos en las que se integra la reflexión teórica con la experiencia práctica para promover un discurso alternativo, que el autor analiza como un Tercer Espacio o lugar de cuestionamiento del discurso dominante. En dicho espacio se rechazan las oposiciones binarias y se articula la diferencia. El estudio muestra cómo en este discurso se incluyen distintas voces y prácticas sociales que alteran las convenciones y significaciones existentes. Desde el punto de vista teórico se combinan los aportes de las ciencias políticas y de la lingüística, particularmente del análisis crítico del discurso, con atención especial a las relaciones de intertextualidad, interdiscursividad y uso de los géneros discursivos.

El cuarto trabajo, de Ana Soledad Montero, de la Universidad de Buenos Aires, "*Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina, 2003-2007)*", se concentra en el discurso populista de Néstor Kirchner, especialmente en los distintos posicionamientos a que da lugar su discurso. En su estudio integra las teorías francesas de la enunciación, la teoría enunciativa y los aportes de investigadores argentinos sobre tipos de destinatarios. De esta manera

analiza la escena enunciativa en un corpus que incluye discursos presidenciales desde 2003 hasta 2007 e identifica a los destinatarios del discurso kirchnerista, los adherentes, los indecisos y los adversarios políticos. Muestra la forma en que se construye discursivamente la identidad política kirchnerista y, en consecuencia, el vínculo representativo. El tipo de populismo descrito en este trabajo muestra similitudes y diferencias con el populismo venezolano y con otros. Por lo tanto, es interesante comparar sus resultados con lo reportado o comentado en los dos artículos que lo preceden.

El último artículo, de Maritza Montero, de la Universidad Central de Venezuela, "*Poder y palabra: mentira implícita y accidentes en discurso presidenciales*", cierra el monográfico con el estudio de ciertos fenómenos discursivos ligados a la figura presidencial. Se concentra en formas de poder relacionadas con la mentira y el ocultamiento y accidentes que suelen ocurrir en el discurso presidencial. Se apoya en las palabras pronunciadas por presidentes en relación con distintos temas y en variados contextos: Françoise Mitterand, Charles de Gaulle, Ronald Reagan, Cristina Fernández, Vicente Fox, y Hugo Chávez. Toma en cuenta el talante, la intertextualidad y los recursos retóricos, y aplica el análisis hermenéutico crítico para la búsqueda de las prácticas políticas, ideológicas y relaciones de poder. La descripción de los accidentes discursivos de los presidentes pone en evidencia cortes, irregularidades o desórdenes dentro de una línea de pensamiento o acción, que pueden producir efectos contrarios a los deseados. El trabajo señala que el poder está presente tanto en el uso exitoso como en los deslizamientos y las críticas de los errores, y muestra la relación con aspectos de la psicología del (presidente) hablante.

En resumen, este monográfico ofrece una aproximación al estudio del discurso político que induce a la reflexión sobre al menos tres grandes temas que hay que seguir investigando. Primero, lo que significa discurso populista y los diferentes tipos de populismo que han surgido marcados por la historia y rasgos culturales de diferentes sociedades europeas o latinoamericanas. Segundo, los discursos alternativos, que ofrecen una opción para cuestionar los discursos dominantes y construir nuevos espacios para el significado y para el poder político. Y finalmente, los accidentes discursivos de presidentes, jefes de estado o de gobierno que dejan al desnudo los prejuicios, los errores de juicio, la ignorancia, el desprecio por la verdad, y el desprecio por los otros.

No puedo cerrar esta introducción sin agradecer a los colegas que participaron en este monográfico y a Teun van Dijk por su cálida invitación para que pudiéramos compartir esta nueva experiencia.