



Discurso & Sociedad

Copyright © 2019
ISSN 1887-4606
Vol. 13(2) 344-362
www.dissoc.org

Artículo

El discurso de lucha en la educación pública puertorriqueña

*The struggle discourse in the Puerto Rican
public education*

Waldo A. Torres Vázquez
Universidad de Puerto Rico en Cayey

Resumen

Analizamos los propósitos colectivos por los cuales se invita a la lucha social, en el contexto de una manifestación pública en contra de las propuestas del gobierno de Puerto Rico para reducir la financiación de la educación pública. Usando metodologías para el análisis crítico del discurso (ACD), estudiamos las estructuras y recursos discursivos contenidos en las pancartas que portaron quienes protestaban en defensa de la educación pública, en la marcha nacional realizada el 1 de mayo de 2017, en la capital de Puerto Rico. Los resultados describen un discurso colectivo de agencia limitada, particularmente en forma de mensajes de opinión, que intentaban provocar oposición e indignación sin definir claramente la naturaleza ideológica de lucha social.

Palabras clave: discurso político, educación pública, ideología, lucha, pancarta.

Abstract

We analyze the shared aims used to encourage others to get involved in a social struggle, in the context of a public demonstration against the Puerto Rican government proposals to reduce public funding for its educational institutions. Using critical discourse analysis (CDA) methods, we studied the discursive structures and resources used in the banners carried by the protesters in defense of public education, during the national march that took place on May 1, 2017, in the capital city of Puerto Rico. Our results describe a collective discourse with limited agency, predominantly in the form of personal views, and attempting to provoke opposition and outrage without a strong ideological focus on social struggle.

Keywords: political discourse, public education, ideology, struggle, banner.

Introducción y contexto

Desde hace más de una década, las propuestas para reformar la educación pública puertorriqueña han estado cada vez más enfocadas en el paradigma neoliberal, que analiza el proceso educativo desde el modelo de la economía de mercado. De manera concurrente, a partir del año 2006 la recesión económica en Puerto Rico comenzó a agudizarse, y diez años después se aprobó la ley federal PROMESA para controlar toda la operación fiscal gubernamental, incluyendo la financiación del sistema escolar público desde el nivel preescolar hasta el nivel universitario.

A partir del año 2017, la Universidad de Puerto Rico (UPR) comenzó a recibir recortes significativos en las aportaciones presupuestarias de parte del gobierno, lo cual afectó el desarrollo de sus procesos de enseñanza e investigación, y el acceso amplio a educación postsecundaria para jóvenes de escasos recursos económicos. La UPR es la más antigua de las universidades puertorriqueñas y la que más investigaciones publica, de entre todas las universidades del país. Según el prestigioso *Scimago Institutions Rankings*, en el año 2017 la UPR se situó en el puesto número 18, de entre todas las universidades latinoamericanas, por su nivel de desarrollo en investigaciones científicas.

En los años 2010 y 2017 se desarrollaron procesos de huelga estudiantil en la UPR, con el propósito principal de rechazar incrementos en los costos de los programas de estudio (Everheart, 2012; López Correa, 2017). En ambos casos, pero particularmente en el año 2010, se registraron actos violentos de parte del gobierno para reprimir la lucha estudiantil. Aunque hubo logros parciales al paralizar algunas de las propuestas gubernamentales en el 2010, en abril de 2017 se inició un nuevo proceso de huelga para volver a intentar detener aumentos en el costo de estudios y el debilitamiento de programas e iniciativas académicas, las cuales se percibían de parte del estado como irrelevantes para una economía de mercado.

El planteamiento general de los participantes del proceso de huelga era que estas acciones llevarían a un desmantelamiento profundo de las instituciones públicas de educación en Puerto Rico. Es en este contexto socio histórico que se lleva a cabo la expresión discursiva pública que es objeto de nuestro análisis, y que se resume en este artículo. El 1 de mayo de 2017, en el marco de la celebración del Día Internacional de los Trabajadores, se llevó a cabo una multitudinaria manifestación de protesta por las principales avenidas San Juan, bajo el nombre de *Paro Nacional*.

La actividad fue convocada por sectores sindicales y comunitarios de Puerto Rico, como un acto de protesta contra las medidas de austeridad implantadas por el gobierno insular electo unos meses antes. El plan fue realizar simultáneamente cinco marchas, lideradas por diversos gremios que, al final, convergieran en una masiva manifestación en defensa del sector trabajador. Una de estas marchas, que en este artículo llamaremos *Marcha por la Educación*, estaba compuesta por maestros, profesores universitarios, estudiantes y personas en apoyo a estos sectores que, partiendo del Recinto de Río Piedras de la UPR, se unieron a la protesta nacional junto al resto de los sectores sociales representados.

En el contexto de la huelga universitaria que estaba vigente¹ los grupos obreros, incluyendo los maestros del sistema público de educación preuniversitaria, reconocieron el rol importante de la UPR como foco de resistencia a las políticas neoliberales del gobierno de turno. Nunca antes en Puerto Rico se había realizado una manifestación tan concurrida para conmemorar el Día Internacional del Trabajador. Al final de la actividad hubo participantes arrestados, algunos heridos y daños superficiales a ciertas estructuras del sector bancario capitalino, además de muchas personas expuestas al uso indiscriminado de gas pimienta y gases lacrimógenos de parte de las autoridades policíacas².

Propósito

Los hechos sociales siempre tienen una dimensión discursiva y el discurso funciona como elemento de cohesión, particularmente en acciones colectivas que intentan retar o modificar las estructuras sociales (Fuentes Stipicevic, 2015). El 1 de mayo de 2017, muchos de los asistentes a la *Marcha por la Educación* portaron pancartas para expresar sus ideas y reclamos, conformando una *voz colectiva* de lucha que es objeto de análisis en este estudio.

Nos proponemos identificar y analizar las estructuras y recursos discursivos utilizados en esas pancartas, para descubrir y describir con detalle los propósitos colectivos por los cuales se convoca a la lucha social, en el contexto de un acto público de resistencia en contra de las propuestas de reforma que promovía el gobierno de Puerto Rico en ese momento histórico.

Marco conceptual

Las prácticas discursivas influyen en las luchas sociales que le sirven de contexto. Según Fairclough (1989, p.37), el discurso es importante en relación con las luchas de poder porque existe una relación dialéctica entre el discurso y las estructuras sociales. En particular, los discursos actúan como mecanismos de consolidación o de cambio en las estructuras sociales, a partir de los signos y significados que se intercambian y comparten. Como consecuencia, el discurso se convierte en mecanismo para difundir una visión de mundo y representaciones subjetivas de las relaciones sociales que influyen en la construcción de posturas ideológicas.

Adoptamos el punto de vista de Van Dijk (2005) sobre la naturaleza social y cognoscitiva de las ideologías, así como su valor neutral en el sentido de que éstas no necesariamente se identifiquen con grupos dominantes en la sociedad. Comúnmente, los discursos son construidos en contextos y con pretextos o propósitos ideológicos. Cualquier tecnología, incluyendo la escritura, es una expresión cultural y un producto social cuya forma y grado de influencia depende de factores políticos e ideológicos previos (Gee, 2010, p.65).

Los discursos siempre tienen una referencia al significado y a su importancia dentro de la actividad comunicativa social. La mayor parte de nuestro discurso, particularmente cuando hablamos como miembros de algún grupo, expresa opiniones fundamentadas en ideologías (Van Dijk, 2008, p. 9). Las ideologías son sistemas de ideas o creencias compartidas por un grupo social que dan soporte y sentido a una trama de relaciones concretas entre sujetos, así como entre éstos y los sistemas sociales, políticos y económicos. Al igual que Romano (2015) reconocemos que los mensajes plasmados en carteles utilizados en actividades públicas de protesta se enmarcan claramente dentro del discurso político, en el sentido más amplio del término.

Martín Rojo (2013) estudió la transformación de los discursos públicos en el Movimiento 15M, las primaveras árabes y los movimientos *occupy*, identificando la manera en que éstos tienen como principal objetivo “prefigurar una práctica política y otro mundo posible, presidido por los valores de los movimientos, como la horizontalidad, el poder reticular, la mayor participación, los espacios e identidades en movimiento, la inteligencia colectiva” (p. 299). De otra parte, usando una perspectiva constructivista de corte sociocognitivo, Morales (2016) analizó las construcciones discursivas de la Cooperativa

Integral catalán (CIC) e identificó como una de las principales funciones del discurso el desarrollo de un nuevo marco o imaginario social e ideológico:

Creemos que la función prioritaria del discurso de la CIC es el intento de construir un nuevo marco de significación (un marco cognitivo) que sirva de imaginario ideológico de la acción que están desarrollando como grupo, así como también de instrumento para dar a conocer su propuesta socioeconómica y construir hegemonía frente al capitalismo. (p. 792)

Romano (2015) utilizó herramientas teóricas y metodológicas, tales como el análisis de la metáfora en contextos discursivos reales y el estudio de la metáfora multimodal, para estudiar los eslóganes utilizados por participantes del denominado Movimiento 15M. La metáfora es una de varias estructuras discursivas que a menudo se utilizan en manifestaciones de protestas en torno a temas de crisis y corrupción gubernamental, y cuyos contextos sociales se ubican entre aquellos reconocidos como inmediatos y los contextos más generales o históricos reconocidos en las comunidades.

Por último, afirmamos que una característica importante del discurso, cuando se asume desde una perspectiva social e ideológica, es su capacidad de *agencia*. Nos referimos a la acepción sociológica del concepto *agencia* como la capacidad para actuar que posee un individuo o un grupo social, en un contexto particular, para intentar producir alguna diferencia o control en su entorno social más amplio. Ema López (2004) argumenta que la agencia nos permite entender la capacidad de actuar, más que como una propiedad individual, como posibilidad compartida que se vincula con una concepción relacional del poder.

Metodología

Este estudio está centrado en el paradigma de la investigación cualitativa y, en particular, utilizamos la vertiente metodológica de Análisis Crítico del Discursos (ACD) propuesta por Fairclough (1989, 2003) que asume el discurso como una construcción social, y que ha tenido mucha aplicación en campos como la sociolingüística. Para Fairclough, los fenómenos lingüísticos son tipos especiales de fenómenos sociales y estos últimos son, en parte, fenómenos lingüísticos (1989, p. 23).

El Análisis Crítico del Discurso requiere lecturas múltiples del texto y la interpretación crítica de signos, pues contiene en sí mismo los conocimientos, los valores, las actitudes, las emociones y los prejuicios de quienes los producen. Además, adoptamos el punto de vista de Van Dijk (2016) que afirma

cómo “los analistas críticos del discurso toman una posición explícita y, de esa manera, buscan entender, exponer y, fundamentalmente, desafiar el abuso de poder y la desigualdad social” (p. 204).

Van Dijk (1995b) identifica propiedades o estructuras del discurso que expresan opiniones, perspectiva, posicionamiento o intereses, entre otros propósitos de un grupo social, pero advierte que tales estructuras “pueden tener un rol en la dimensión de persuasión-recepción de la comunicación” (p. 146). Una de estas estructuras se identifica con la selección del léxico como estrategia para proyectar una imagen positiva, como por ejemplo usando hipérbolos o expresiones de énfasis o, por el contrario, con expresiones negativas o de poco énfasis para referirse al “otro”.

Además, se reconocen como valiosas las llamadas *estructuras de superficie*. Estas son estructuras sintácticas, semánticas, pragmáticas y de retórica que no tienen significados explícitos en sí mismas pues codifican significados subyacentes o implícitos del discurso. Las estructuras de superficie ayudan a descifrar posicionamientos sociales de un grupo y contribuyen a hacer emerger constructos ideológicos como valores sociales compartidos. Prestamos atención al manejo particular del lenguaje metafórico que Morales (2016) utilizó con muy buenos resultados para analizar explicaciones, a menudo muy creativas, en contextos sociales de protesta.

Finalmente, la *voz colectiva* que es objeto de este estudio también se analizó por medio de recursos semióticos como, por ejemplo: el uso selectivo de colores, letras mayúsculas, grosor de las líneas y distribución del espacio textual, entre otras técnicas de comunicación a través del texto y la imagen (ver Figura 1). Por ejemplo, Clemente (2012) concluye que: “El mensaje de protesta corresponde más a una locución gritada que a una locución hablada y ésta se expresa mejor con la mayúscula, tal como vemos en el cómic”.



Figura 1. Variedad de recursos semióticos en las pancartas estudiadas.

Es importante enfatizar que, en este estudio, el discurso bajo análisis es el agregado de múltiples discursos individuales organizados en un *corpus* con referentes homogéneos de tiempo y espacio. Al estudiar corpus extensos, Gee (2014) recomienda que el análisis cualitativo del discurso se complemente de manera muy específica mediante el uso de información cuantitativa simple como, por ejemplo, listas de palabras claves y su frecuencia de uso. Las técnicas cuantitativas se deben combinar con técnicas específicas de análisis cualitativo, de manera que se descubran significados ocultos en el texto bajo investigación. (Gee, 2014, p.179)

Recopilación de los datos

El corpus utilizado en este estudio contiene fotos a color de las pancartas expuestas públicamente en lo que hemos denominado la Marcha de la Educación, durante el paro nacional del 1 de mayo de 2017 en San Juan, Puerto Rico. Se recopilaron fotos de 182 pancartas, algunas tomadas por el autor de este estudio, y otras prestadas con permiso de varios asistentes o copiadas de la prensa como piezas de dominio público, en formatos impreso y digital. El corpus se creó usando los siguientes supuestos:

1. Las fotos tomadas por el autor incluyeron todas las pancartas que identifiqué durante las seis horas que duró la manifestación, sin omitir ninguna y sin importar quién la portara, siempre que fuera parte de la Marcha de la Educación.
2. Las fotos obtenidas de medios de prensa, o prestadas por otros participantes, correspondían solo a la Marcha de la Educación en el día bajo estudio. Se eliminó toda duplicidad entre estas fotos y las que fueron tomadas por el autor.
3. No se requirió conocer si cada pancarta fue creada por quien la portaba, pues entendimos que quien la portaba en público asumía como suyos los mensajes y posicionamientos sociales que se pueden leer o inferir de la pancarta.
4. Por razones de tiempo y recursos, sólo estudiamos los mensajes plasmados en pancartas individuales. Desde una perspectiva ideológica, los mensajes en estas pancartas son capaces de reproducir ideas compartidas por un grupo social y, por lo tanto, se consideran como representaciones personales de creencias colectivas. No se incluyen en este estudio otras expresiones como “*performances*” o consignas expresadas oralmente por los participantes.

Una vez formado el corpus, asignamos un número a cada pancarta y creamos una base de datos, digital e impresa, con la totalidad de las imágenes. Es necesario señalar que hubo algunas pancartas con mensajes de texto idénticos, pero se clasificaron como diferentes y se analizaron por separado porque contenían diferentes recursos semióticos (ver Figura 2).



Figura 2. Pancartas con el mismo texto, pero recursos semióticos diferentes.

Procedimiento para el análisis de los datos

Cuando la fuente primaria para el análisis discursivo es en forma de texto, se presta igual atención al contenido como a la forma y organización, comúnmente denominado como la *textura* del texto. Al planificar nuestro análisis se complementaron las metodologías puramente lingüísticas (sintácticas y semánticas) con el análisis intertextual que contrapone el lenguaje con el contexto social y, en particular, el texto con el contexto (Fairclough, 1999, p.185).

En términos generales, todas las pancartas expuestas en actividades públicas de protesta tienen el propósito de promover ideas o cambios cognitivos, de actitud o de comportamiento. Sin embargo, el reto mayor en este estudio radica en encontrar relaciones entre los mensajes expresados de formas muy breves, y en una extensa cantidad de pancartas individuales, para identificar patrones de intención colectiva. La codificación de datos cualitativos es un método efectivo para la organización y el análisis de estructuras discursivas con las cuales intentamos descubrir o hacer emerger enunciados teóricos en relación con sus propósitos y su potencial efectividad (Charmaz, 2006).

Sistemas de codificación

En unión al análisis de las estructuras discursivas en el corpus, utilizamos las técnicas de la comparación constante y los memos analíticos (Birks & Mills, 2011; Creswell, 2013) con el propósito de identificar conjuntos de códigos, usando el proceso conocido como codificación inicial o abierta. Las comparaciones realizadas intentaban identificar estructuras discursivas, grupos de palabras articulares o signos, que emergen como representantes de un código. De esta manera, el discurso se puede analizar para descubrir una estructura interior desde la cual se pueden identificar propósitos o premisas ideológicas.

Resultados

Descripción general del corpus

El corpus incluyó un total de 182 pancartas y resultó ser bastante homogéneo en cuanto a las siguientes características:

1. Sólo tres pancartas contenían exclusivamente imágenes o signos.
2. Las pancartas con texto contenían, en promedio, 10 palabras por pancarta y estaban escritas mayoritariamente en español, excepto dos escritas en inglés y una en francés.
3. Dos pancartas se construyeron con tela y una sobre la superficie de una sombrilla. Las otras 179 comunicaban su mensaje sobre la superficie de un papel o cartón.
4. Un total de 31 pancartas contenían mensajes con citas directas de un total de 16 autores, incluyendo escritores y pensadores puertorriqueños y latinoamericanos, aunque también hubo citas de Mandela, Gandhi, Ángel Ganivet y la Biblia, entre otros.
5. Siete pancartas se crearon usando proverbios o refranes comunes en varios países hispanoparlantes.

En general, el corpus estudiado contenía pancartas diseñadas con las siguientes líneas temáticas principales: defensa de la educación pública con reclamos para que no se encarezca el acceso a la misma, construcciones identitarias de los jóvenes estudiantes por su rebeldía, emociones y otras subjetividades. También

había pancartas expresando burla hacia símbolos de autoridad, reclamos de restauración de ambientes democráticos y exhortaciones generales a la lucha social.

Sólo en una pequeña cantidad de las pancartas pudimos identificar quién o quiénes asumen el rol de emisor del mensaje. A veces ocurrió de manera específica, cuando se trataba de representantes o defensores de la educación pública en Puerto Rico, o de manera general por medio del análisis de los pronombres personales explícitos o implícitos en el texto.

Sin embargo, en la mayoría de las pancartas (aproximadamente dos de cada tres) no se pudo identificar claramente al emisor, o si se *habla* en nombre de un grupo social o de manera individual. Como era de esperarse, las pancartas que representaban miembros de la comunidad universitaria o escolar incluyeron con mayor frecuencia las palabras “UPR” y “Educación”. Estas pancartas contenían principalmente texto y la mitad de ellas expresaban ideas en primera persona singular, poniendo en duda la identidad de una *lucha colectiva*.

Ocurrieron con mayor frecuencia las oraciones enunciativas o desiderativas, que demostraban un claro mensaje de pertenencia y defensa, pero con un posicionamiento algo tímido ante la realidad del colectivo social que ese día reclamaba derechos laborales. Nos referimos a *timidez* en función de la ausencia de propósitos comunicativos claros para promover conocimientos y creencias constitutivos de una lucha social (ver Figura 3).

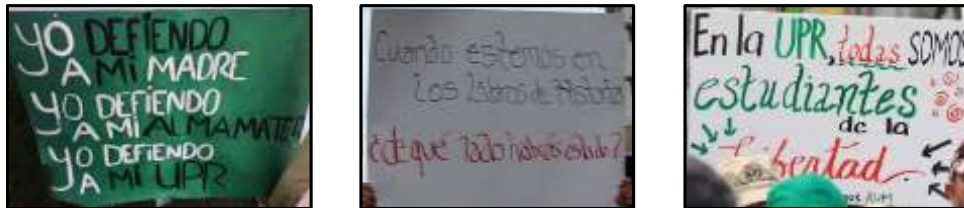


Figura 3. Pancartas de representantes de la comunidad universitaria.

La mitad de las pancartas con mensajes que se expresan en primera persona solo incluía exclamaciones, pero sin argumentación evidente como, por ejemplo: “mi Futuro lo Decido Yo!”. La otra mitad se dividió entre las que usaron un lenguaje emotivo apelando a valores familiares y al amor, y las simplemente enunciativas como, por ejemplo: “Tu indiferencia está matando mi País”. En las pancartas con emisores en tercera persona hubo todo tipo de construcciones lingüísticas y temas muy diversos. Una tercera parte de los mensajes eran para criticar al gobierno o sus representantes, y en cuatro

pancartas se usaba lenguaje soez o irreverente. Como en los grupos anteriores, no aparecen posicionamientos sociales o políticos claros.

El grupo de pancartas en las que no era posible establecer la naturaleza del emisor fue el más grande y el más heterogéneo. Como en los grupos anteriores, en éste escasean las argumentaciones claras y la precisión en los reclamos. Aún ante el aparente anonimato del emisor, los mensajes fueron en su mayoría expresiones enunciativas o exclamativas como, por ejemplo, “La juventud NO callará”, sin justificaciones precisas. Abundan también las citas y proverbios, así como expresiones interrogativas generales. El análisis de signos en este grupo de 118 pancartas reveló que solo 15 utilizaron la imagen de la bandera puertorriqueña cuando, en comparación, 11 de las 20 pancartas del grupo identificado con profesión de educadores la usaron como signo de identidad.

Ante el aparente deseo de anonimato de parte de los participantes decidimos realizar un análisis de contenido para cada uno de los cuatro grupos de este código. Encontramos que la palabra “lucha”, u otras referencias implícitas a este concepto usando variantes de palabras como: “defensa”, “levántate” y “oponernos” fue la de mayor frecuencia, aunque solo representó 48 de las 1,756 palabras en total para el corpus.

Análisis de propósitos para la lucha

Este análisis nos permitió identificar un conjunto o tipología de propósitos inferidos (Van Dijk, 1995a). Las inferencias se hicieron tomando en cuenta el uso de ideogramas, los recursos retóricos, la intertextualidad y los recursos semióticos plasmados en las imágenes que se usaron en varias de las pancartas. En este grupo definimos los siguientes seis códigos (ver Figura 4):

1. Argumentar - Comunica una idea con argumentos claros, y cierta profundidad de análisis, para persuadir o convencer.
2. Conmover - Intenta provocar alguna emoción para persuadir o convencer.
3. Opinar - Comunica un pensamiento sin aparentes propósitos persuasivos, para provocar la reflexión.
4. Preguntar - Formula alguna pregunta retórica para provocar la reflexión.
5. Reclamar - Hace una exhortación con el propósito explícito de mostrar indignación o frustración.
6. Degradar - Utiliza lenguaje soez, o imágenes violentas o vulgares, contra personas o ideas para mostrar indignación o frustración.



Figura 4. Pancartas representativas de los códigos 1 al 6.

En la Figura 4 se hacen evidentes las marcadas diferencias semánticas y semióticas entre las pancartas representativas de los diferentes propósitos comunicativos identificados. Es importante señalar que en los códigos 3 al 6, la reflexión, indignación o frustración que se pretende puede tener, en teoría, el propósito último de persuadir o convencer, pero los recursos comunicativos del mensaje no son suficientemente específicos para llegar a esa conclusión. Analizamos la frecuencia relativa de pancartas por cada código pues estos totales sirven como representaciones de *importancia relativa* en el mensaje colectivo, y como descriptores generales de los subgrupos de propósitos comunicativos.

La expectativa general de los mensajes en las pancartas de actividades de protesta pública es la de promover ideas o, preferiblemente, cambios de opinión, actitud o comportamiento. Sin embargo, los resultados presentados en la Tabla 1 demuestran que casi la mitad de las pancartas examinadas se construyeron con expresiones de opinión, sin aparentes propósitos persuasivos. La persuasión no se puede lograr por medio de la simple formulación de un punto de vista. Se trata, por el contrario, de lograr su aceptación por medio de la *fuerza de la razón*. Un punto de vista es solo la conclusión más razonable que se puede lograr en un contexto determinado.

Tabla 1. Distribución y frecuencia de las pancartas en los códigos 1 al 6.

Propósito	Total de pancartas	Porcentaje
argumentar	29	16%
conmover	21	12%
opinar	73	40%
preguntar	7	4%
reclamar	35	19%
degradar	17	9%

Aproximadamente una tercera parte del corpus comunicaba mensajes para provocar indignación o frustración (códigos 5 y 6) y otra tercera parte tenía el propósito de persuadir o convencer, sea por medio de la argumentación precisa o por medio de las emociones (códigos 1 y 2). Al formularse una argumentación se deben presentar las razones que sustentan el punto de vista y, al mismo tiempo, mostrar que las razones presentadas son superiores a las que podrían presentar los puntos de vista alternativos.

Aún ante la limitación de espacio que contiene una pancarta pequeña, entendemos que la persona que argumenta debe tener en cuenta las creencias de su interlocutor (o audiencia), apelar a ellas y tratar de adelantarse a eventuales dudas u objeciones de su parte. Es éste un ejemplo claro de la agencia limitada que observamos de parte de los participantes que portaron pancartas en la actividad que es objeto de este estudio.

Estos resultados coinciden con lo antes argumentado en relación con la aparente “timidez” en el discurso de lucha, utilizando proposiciones semánticas simples, con una muy limitada capacidad de agencia. Menos de una de cada cinco pancartas expresaban reclamos y lo hacían con firmeza, y con claridad semántica y sintáctica. Los emisores que *hablaban* en primera persona o se identificaban con el sistema educativo fueron los que más comunicaron con discursos persuasivos, a diferencia de los *aparentes anónimos* que comunicaban principalmente indignación o frustración.

Discusión y conclusiones

El mosaico discursivo que ha sido objeto de nuestro análisis se compone de piezas que en muy pocas ocasiones señalan o delatan con claridad a los emisores y que, además, utilizan principalmente opiniones semánticamente simples sobre las cuales es necesario inferir propósitos comunicativos claros para la lucha. En dos de cada tres pancartas no se podía identificar un emisor particular, fuera individuo o grupo.

Las referencias explícitas a nuestro país, Puerto Rico, sea por medios textuales o de signos, fue proporcionalmente mucho más frecuente en el grupo que se identificó directamente con el sistema educativo. En particular este grupo de solo 20 pancartas incluyó 11 de las 36 banderas de Puerto Rico (signo de identidad nacional) que contiene el corpus. Además, la ocurrencia de las palabras “gobierno” y “junta” nunca fue mayor del 0.7% del total de 1,769 palabras en el corpus. Una proporción así de pequeña resultó del análisis semiótico de imágenes y signos en general.

Aunque la palabra más frecuente en el corpus fue “lucha”, no se puede identificar un propósito ideológico claro de lucha social. De hecho, el adjetivo “social” fue una de las palabras menos frecuentes en el corpus. En síntesis, encontramos una visión particular de la lucha que se manifiesta por medio de un discurso que comunica inconformidad e indignación, pero que no apunta a medios para una comprensión cabal y, eventualmente, para la posible solución del conflicto.

Las estructuras discursivas identificadas en el corpus comunican, de manera superficial, una lucha o conflicto, pero el discurso carece de suficiente agencia discursiva para convencer al espectador común, o para aportar al desarrollo de una *cognición social compartida*, particularmente en una manifestación pública en la cual cada mensaje es visto muy brevemente por los espectadores. Los mensajes analizados plantean principalmente un conflicto de naturaleza muy específica, en el que la noción de poder está relacionada principalmente con decisiones particulares de administración fiscal gubernamental, y no en el marco más amplio de una lucha social con propósitos colectivos compartidos.

Van Dijk afirma que las ideologías “encarnan los principios generales que controlan la coherencia total de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo” (2005, p.19). Sin embargo, nuestros resultados no demuestran esa coherencia en el discurso que surge del conjunto de mensajes contenidos en las pancartas. Esto debilita la capacidad de agencia discursiva y

se traduce en un discurso tímidamente contestatario, que no logra aportaciones precisas para la construcción de conocimientos y creencias, pues utiliza principalmente proposiciones semánticas simples, particularmente en forma de mensajes de opinión. En particular, analizamos mensajes como, por ejemplo: “La UPR no se vende”, “Tú pagas lo que ellxs roban” o “El pueblo no paga en lo que no invierte” que expresan opiniones con la expectativa de provocar oposición, pero sin precisar contra quiénes es la protesta, o a favor de qué cambios específicos en las estructuras sociales

Estos resultados pueden estar relacionados, directa o indirectamente, con la cualidad de *intelectualización* del discurso, que en muchos países a menudo se asocia con la profesión docente. Otra posible causa para la escasa evidencia de agencia discursiva, en el evento bajo estudio, puede emanar de la realidad política de Puerto Rico, que por siglos ha tenido que padecer los embates de relaciones coloniales, primero con España y más recientemente con Estados Unidos. Pero esto es solo una hipótesis que amerita ser objeto de otro estudio más abarcador y profundo.

Finalmente, es muy probable, de acuerdo con nuestros resultados, que la ideología de lucha representada en este discurso de protesta se asocie con “sueños” que, como decía Freire, son proyectos por los que se lucha. “En realidad, la transformación del mundo a la que aspira el sueño es un acto político, y sería una ingenuidad no reconocer que los sueños tienen sus contrasueños” (Freire, P., 2001, p. 65).

Comentarios generales, limitaciones y recomendaciones

Un estudio con los lineamientos teóricos y metodológicos de éste requiere la repetición del análisis en otros contextos temporales y de espacio, y ésta es la intención explícita del autor en un futuro cercano. Sin embargo, la razón principal por la cual este estudio se completa a más de un año de ocurrido el recogido de datos tiene una explicación importante. La etapa final del periodo de huelga universitaria en el año 2017, en Puerto Rico, fue seguida ese mismo año por el azote devastador de dos huracanes. Ante esta realidad, se retrasó todo el proceso de análisis, pues las prioridades se volcaron en sobrevivir con limitaciones humanas básicas, y con los consecuentes retrasos en agendas y compromisos.

Al completar este informe de resultados, nos reafirmamos en el compromiso de continuar profundizando el análisis ideológico discursivo en el proceso de transformación del proyecto educativo público puertorriqueño; y en

la necesidad de comparar discursivamente nuestra situación socio histórica con la de otros hermanos países latinoamericanos que también enfrentan periodos de cambio, conflicto y lucha en defensa del enorme valor social y las herramientas transformadoras de sus sistemas educativos.

Notas

¹ <https://www.80grados.net/tag/huelga-upr-2017/>

² <https://www.metro.pr/pr/noticias/2017/05/02/paro-1-mayo-imagenes.html>

Referencias

- Birks, M., & Mills, J. (2011).** *Grounded theory: A practical guide*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Charmaz, K. (2006).** *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis*. London: Sage.
- Clemente, N. (2012).** La letra en las manifestaciones de protesta. Los soportes de la gráfica reivindicativa condicionan las características de los textos. Recuperado de: <http://www.monografica.org/04/Articulo/6439>
- Creswell, J.W. (2013).** *Qualitative inquiry & research design*, (3rd. edition), London: Sage.
- Ena López, J. E. (2004).** Del sujeto a la agencia (a través de lo político). *Athenea Digital: Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 5, 1-24. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-64929>
- Everhart, K. (2012).** Cultura-Identidad: The Use of Art in the University of Puerto Rico Student Movement, 2010. *Humanity & Society*, 36(3), 198–219. <https://doi.org/10.1177/0160597612451243>
- Fairclough, N. (1989).** *Language and power*. New York, USA: Longman.
- Fairclough, N. (1999).** *Critical Discourse Analysis. The critical study of language*, Longman Group Limited New York
- Fairclough, N. (2003).** *Analyzing discourse: Textual analysis for social research*. London: Routledge.
- Freire, P. (2001).** *Pedagogía de la indignación*, Ediciones Morata. S.L. Madrid, ISBN: 978-84-7112-468-5

- Fuentes Stipicevic, V., (2015).** *Reflexión sobre el componente ideológico discursivo en la estructura de los actos y hechos sociales.* Investigación & Desarrollo [en línea] 2015, 23 (Enero-Junio) Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26839041008>, ISSN 0121-3261
- Gee, J. P. (2010).** *How to Discourse Analysis: A Toolkit.* New York, NY: Routledge.
- Gee J.P. & Handford, M. (2014).** *The Routledge Handbook of Discourse Analysis.* New York: Routledge.
- López Correa, A.Y. (2017).** *Experiencias de representantes estudiantiles ante la Junta de Síndicos de la Universidad de Puerto Rico desde una mirada fenomenológica,*(tesis de maestría). Universidad de Puerto Rico, San Juan, PR.
- Martín Rojo, L. (2013).** *Paisajes lingüísticos de indignación. Prácticas comunicativas para tomar las plazas.* En Salvador Aguilar (Ed.), *Anuario del conflicto social 2012* (pp. 275-302). Barcelona: Observatorio del Conflicto Social-Universidad de Barcelona.
- Morales, E. (2016).** Metáforas para el cambio social. *Discurso & Sociedad*, 10(4), 781-807.
- Romano, M. (2015).** La protesta social como ‘laboratorio’ de creatividad metafórica, *Discurso & Sociedad*, Vol. 9(1-2), 41-65.
- Van Dijk, T. A. (1995).** Ideological discourse analysis. *New Courant*, 4, 135-161.
- Van Dijk, T.A. (1995).** Discourse Analysis as Ideology Analysis. En Aldershot: Dartmouth Publishing (Eds.), *Language and Peace* (pp. 17-33). Recuperado de: <http://www.discourses.org>
- Van Dijk, T.A. (2005).** Política, ideología y discurso. *Quórum académico*, 2(2), 15-47.
- Van Dijk, T.A. (2008).** Defining ideology. *Ideology and discourse: A Multidisciplinary Introduction.* Recuperado de: <http://www.discourses.org>
- Van Dijk, T.A. (2016).** Análisis Crítico del Discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (30), 203-222.

Nota Biográfica



Waldo A. Torres Vázquez posee un doctorado en Educación de la Universidad de Puerto Rico (UPR) y dos maestrías, en Ciencias de Cómputos y en Matemáticas, de la Universidad Estatal de Michigan, EUA. Actualmente es catedrático en la Universidad de Puerto Rico, recinto de Cayey, en donde también colaboró como Decano de Asuntos Académicos. Además, ocupó el cargo de Subsecretario para Asuntos Académicos en el Ministerio de Educación de Puerto Rico. Ha sido consultor del Consejo General de Educación en Puerto Rico y del *College Entrance Examination Board* y ha presentado sus trabajos de investigación sobre temas de educación en múltiples congresos latinoamericanos. Sus investigaciones más recientes se han centrado en el análisis de discursos en contextos educativos, desde perspectivas sociológicas y antropológicas. Es revisor de artículos para el *Anthropology and Education Quarterly* de la Sociedad Americana de Antropología.

E-mail: waldo.torres@upr.edu