



DISCURSO

& SOCIEDAD

Copyright © 2016
ISSN 1887-4606
Vol. 10(2) 207-218
www.dissoc.org

Presentación

NÚMERO ESPECIAL

**Discursos y semióticas desde la
alternatividad y la resistencia crítica**

*Discursive production around homosexual
matrimony: a fight of resistance*

Julieta Haidar (Coordinadora)

Profesora Investigadora de Tiempo Completo

Posgrado en Antropología Social

Línea de Investigación Análisis del Discurso y Semiótica de la Cultura

Escuela Nacional de Antropología e Historia- México

En esta introducción, expongo porqué fue importante para mí coordinar este número especial, que tiene como temática nuclear las producciones discursivas y semióticas desde lo alternativo y de la resistencia crítica, que da el título a este conjunto de artículos. La selección de la temática central nuclear del número adquiere mucha relevancia por todos los acontecimientos mundiales que estamos viviendo, que nos coloca en lógicas distintas, como son las de la incertidumbre y de lo impredecible, que explican los procesos caóticos que se producen tanto en la naturaleza, como en la cultura. Por lo anterior, me pareció importante presentar para su difusión los artículos que componen este número, articulados a serias problemáticas.

Frente a estos horizontes inciertos, todos los artículos abordan, desde distintas perspectivas, los procesos de resistencia a los diferentes tipos de poder que impactan la producción semiótico-discursiva, así como presentan las posibilidades de resistencia desde la alternatividad. En este momento, es importante detenernos en esta categoría, para diferenciarla de lo que comúnmente se utiliza: lo subalterno, lo periférico, lo subordinado etc. Con la categoría de alternatividad, se pueden eliminar los rasgos negativos, estigmatizadores que están presentes en las categorías de lo subalterno, de lo periférico. Lo alternativo se instaura como un lugar de subjetividades que proponen luchar, con distintos grados de conciencia y de diferentes maneras, contra los poderes hegemónicos. Esto conlleva a diferentes prácticas socio-histórico-político-culturales emergentes, alternativas, transgresivas que pueden ser duraderas, o efímeras. Pero, lo más importante es que al proponerse luchar contra los poderes hegemónicos, tanto políticos, religiosos, como de los medios masivos de comunicación, los sujetos se enfrentan continuamente a la violencia que puede conducir a la muerte física o simbólica, y sin embargo esto no impide la continuidad y mayor intensidad de estas luchas alternativas.

Para poder abarcar con mayores posibilidades analíticas todos los procesos discursivos analizados en los artículos, que son resultados de distintas investigaciones, fue necesario en muchos momentos que los autores recurrieran a la complejidad y a la transdisciplina, epistemología que proporciona herramientas operativas y originales para el análisis de los sentidos discursivos, tanto en la dimensión explícita como en la implícita. Desde esta perspectiva poco difundida, que evidencia una inexplicable e importante ausencia a finales del Siglo XX y XXI, fueron emergiendo problemáticas tratadas desde la

complejidad y la transdisciplinariedad, introduciendo nuevos matices analíticos.

En primer lugar, mencionamos algunas problemáticas de manera general, para después detenernos en otras más específicas de cada artículo. Una problemática muy presente en las investigaciones sobre los discursos y las semióticas se refiere a los distintos tipos de sujetos y a las diversas identidades que se generan. En este sentido, los lugares subjetivos de la alternatividad, como son los homosexuales, los sabios orientales, los chamanes, las mujeres alcaldesas, los pixadores crean un espectro de características subjetivas distintas a las de los sujetos hegemónicos. Desde estos planteamientos, es necesario aceptar que los sujetos son transdimensionales, colectivos, contradictorios, incoherentes, inconscientes, pero que al mismo tiempo, de modo recursivo, pueden superar estas características. En este orden de ideas, consideramos la categoría de ‘homo complexus’, ‘sujeto complejo’ de Edgar Morin porque explica procesos recursivos de las subjetividades, en los cuales predomina la contradicción. Como mencionamos, los lugares subjetivos desde lo alternativo siempre implican un enfrentamiento con los poderes que los llevan a la desaparición física o simbólica, lo que introduce una reflexión intrigante: la continua presencia de la resistencia, en distintos grados y formas contra la dominación, a pesar de la derrota o de la muerte. Esta reflexión conduce a preguntar que factores están funcionando en los sujetos para que logren superar los desafíos, los miedos, la muerte; en muchos artículos de este número, se encuentran respuestas a estas interrogantes.

Ligado orgánicamente a lo anterior, está el problema de las diversas identidades, lo que exige reflexiones sobre las amplias propuestas existentes en torno a esta categoría, que ya ha salido hace mucho tiempo del campo de la antropología. No es nuestro objetivo en esta presentación discutir sobre esta categoría, por lo cual nos dedicamos únicamente a aproximarnos a ella, para establecer como revisarla desde la complejidad y la transdisciplina. Los procesos identitarios implican considerar la complejidad de los distintos sujetos estudiados en los artículos de este número, que ya hemos mencionado. Para definir inicialmente la identidad, hay que reconocer que existe una relación recursiva de implicación entre la identidad y la heteroidentidad, problema que es tratado desde varios ángulos en diferentes campos cognitivos. De tal modo que desde la complejidad y la transdisciplina para definir una categoría es necesario recurrir a varios campos cognitivos, de donde salen premisas que juntas pueden lograr una buena definición de lo identitario y de sus problemáticas, como las que surgen en los diferentes casos de estudio.

Desde las nuevas propuestas, que se distancian bastante de las desarrolladas en las tendencias teóricas clásicas, los procesos identitarios pasan

a tener las siguientes características, ligadas a las señaladas para los sujetos: las identidades son dinámicas, efímeras, transdimensionales, contradictorias, fragmentadas; al ser dinámicas implica que se insertan en procesos complejos, como se puede observar, por ejemplo, en el artículo sobre el matrimonio homosexual, o en el sobre los pixadores en Brasil.

Otro problema, que atraviesa los artículos, se refiere a la clasificación de los discursos, que constituye un asunto bastante difícil en el campo de análisis del discurso. La inasible producción discursiva del mundo contemporáneo, que aumenta velozmente con toda la producción digital, dificulta lograr clasificaciones claras y contundentes sobre el tipo y el subtipo de discurso. En general, en las innumerables publicaciones se pueden notar dos aspectos: a) en muchos trabajos no se preocupan por la clasificación y parten de una tipología establecida a priori y b) en otros trabajos, se procura clasificar pero con criterios empíricos, no teóricos. Por ejemplo, toman un discurso religioso, periodístico, pedagógico y lo analizan sin preocuparse en establecer los criterios tipológicos que los definan y los diferencien entre sí. Esto constituye un punto importante, porque dependiendo de los tipos y de los subtipos discursivos, las materialidades y los funcionamientos discursivos cambian, adquieren otros matices. En los artículos de este número, los autores procuran detenerse en estos problemas clasificatorios, para poder abordar mejor los distintos discursos que se analizan.

En los trabajos presentados, también se considera la unidad analítica de 'la práctica semiótico-discursiva', o en términos más operativos 'los discursos' y 'las semióticas'. En primer lugar, es pertinente afirmar que el discurso es una categoría más abarcadora que la de texto, aunque esta afirmación debe ser matizada, ya que en algunas tendencias la categoría de texto está muy bien construida, como en la Lingüística Textual y en la Semiótica de la Cultura. Pero, desde los modelos operativos que se utilizan tiene mayor pertinencia la categoría de discurso, no definida desde lo lingüístico solamente. Los discursos no se deben abordar desde su superficie lineal, sino entenderlos como constructos arquitectónicos de múltiples sentidos, en donde se destacan numerosas y complejas materialidades, como son la del poder, la ideológica, la cultural, la histórica, la cognitiva, la del simulacro, etc... Cuando se logra superar la dimensión de superficie, propiamente lingüística, podemos penetrar en las estructuras profundas del sentido, que es atravesado y que atraviesa las materialidades: por esto, la pertinencia de la metáfora cognitiva de 'arquitectura del sentido'. Del mismo modo, esta construcción de la categoría de discurso, conlleva a la premisa ineludible de que los discursos deben relacionarse con el contexto, con sus condiciones de producción, circulación, recepción.

La relación constitutiva entre discurso y contexto ha sido trabajada desde varias tendencias, entre las cuales no podemos dejar de mencionar el libro clásico de Teun van Dijk, *Texto y Contexto*, que después el autor replantea, para reconstruir la categoría de contexto desde otros parámetros de mayor alcance, como los ligados a los mapas mentales, conceptuales. Además, los contextos, las situaciones comunicativas son categorías que las tendencias pragmáticas han utilizado mucho, con otras orientaciones. En relación a estas propuestas, queremos referirnos a la realizada por Michel Pêcheux, con otros colegas, cuando postula la articulación orgánica y fundante entre los discursos y las condiciones de producción, circulación, recepción. Para este análisis, nosotros planteamos ocho posibilidades, entre las cuales se destacan las de Foucault, las de Pêcheux, de Régine Robin, entre otras. De este modo, el contexto de las producciones semiótico-discursivas está considerado en todos los artículos de este número. Además, no podemos dejar de mencionar como al superar los análisis inmanentistas, los discursos ganan una densidad de sentido de alta capacidad heurística. Las CP, CC, CR se relacionan de manera recursiva con las prácticas discursivas, y los discursos que no consideran esta relación pierden eficacia, pierden poder, desaparecen o son destruidos. En consecuencia, los discursos desde la alternatividad deben considerar siempre el contexto social, histórico, político, cultural si quieren ganar y conservar espacios para crear escenarios semiótico-discursivos desde la resistencia crítica.

En términos teórico-metodológicos, al cumplir con el análisis anterior, se deben introducir las dimensiones analíticas intradiscursivas, que en los diferentes artículos presentan algunos elementos semejantes y otros distintos, por las tendencias teórico-metodológicas seleccionadas por los autores. En este sentido, pasamos a comentar de manera sintética los artículos que conforman este número especial.

En el artículo de Ignacio Ramos Beltrán, *Las sutilezas del humor en la cultura. La imagen, la risa y la palabra*, se desarrollan varias rutas analíticas. Una de ellas es la clasificación del humor como una práctica discursiva existente en todas las culturas, lo que sería lo invariante, pero con variación por los funcionamientos diversos que se utilizan. Además de plantear varias reflexiones al relacionar las funciones del humor en la cultura, se presenta el análisis de un personaje oriental, ‘*Mulla Nasruddin*, quien ha producido relatos que quedan en la memoria de la cultura. Discursos narrativos orales, en los cuales las formas de argumentación, insertadas en la narración, proyectan funcionamientos distintos de los que se desarrollan en Occidente. A esto se añade el uso abundante de paradojas, metáforas, ambigüedades en la

producción del sentido, en su dimensión simbólica, en lo cual adquiere un lugar privilegiado la ironía, figura retórica que permite muchos funcionamientos.

Nasruddin es un personaje bizarro, sabio que condensa paradojas en sus relatos, con el resultado de poder ligar la concepción cómica del mundo con una profunda sabiduría. Esta característica, entre otras, que cruza toda su producción discursiva explica las condiciones de circulación y de recepción que tiene, y que atraviesa el tiempo, sin envejecerse. El humor que abarca lo irónico, lo grotesco, la sátira son formas de resistencia crítica a la cultura dominante, dando con esto un lugar importante a lo alternativo. En otras palabras, sus discursos narrativos orales integran estrategias de insurrección contra la cultura, y al mismo tiempo realizan la reconstrucción de los sentidos. En otra parte del artículo, el autor analiza la producción visual de Oriente, en la imagen emblemática de un personaje que está montado en un burro, pero en una posición contraria a la comun: no de frente, sino que se genera una paradoja visual porque el burro camina para adelante y el sujeto se sienta de espalda, mirando para atrás, lo que sin duda es un símbolo condensador de múltiples sentidos.

En el artículo de María Eugenia Flores Treviño y José María Infante Bonfiglio, *Imagen, estereotipos y rasgos de personalidad en el discurso político en campañas electorales: Nuevo León, México (2015)*, se analiza el discurso político electoral desde las condiciones de producción, circulación, recepción, así como las estrategias discursivas, argumentativas utilizadas para lograr la persuasión, la eficacia en los procesos electorales. Pero, el objeto central es el análisis de los rasgos y estereotipos de la personalidad de los sujetos políticos en el imaginario popular, lo que remite al problema de la subjetividad compleja presente en estos tipos, como las mujeres políticas situadas en la alternatividad y en la resistencia crítica. Es importante destacar la articulación teórico-metodológica de varias tendencias que se utilizan para analizar distintas dimensiones discursivas, como son: la dimensión socio-pragmática; las formas argumentativas más utilizadas que son el argumento *ad hominem* y el *tu quoque*; la dimensión semiótico-discursiva para abordar los imaginarios desde posiciones ideológicas, bajo la materialidad del simulacro; las micro-estructuras semánticas; las funciones estratégicas distintivas del discurso político, entre otras. El artículo sigue con la exposición de varias teorías sobre la personalidad, para contrastar diversas propuestas que explican las características de los sujetos políticos que se proyectan en el imaginario popular. Solo mencionamos una de las propuestas: 1) extraversión (o energía), 2) simpatía, 3) escrupulosidad, 4) neuroticismo (o estabilidad emocional), 5) apertura a la experiencia (o inteligencia). Es importante mencionar que los autores discuten sobre estas caracterizaciones, para plantear que la complejidad

de los sujetos políticos va más allá de la síntesis de algunas características. En el artículo se realiza un análisis exhaustivo de la construcción de imaginarios, de los cuales mencionamos el ejemplo sobre el género femenino en la política: en los medios masivos el ataque no puede ser directo, explícito y se utilizan eufemismos, sarcasmos, falsos presupuestos contra las candidatas mujeres.

En los análisis conclusivos, se recurren a las dimensiones semánticas, pragmáticas, discursivas. Además, concluyen que la cortesía y la descortesía, así como las formaciones imaginarias son los recursos más frecuentes de los sujetos discursivos para proyectar su imagen, positiva o negativa. Las funciones del discurso político de este corpus discursivo se orientan a deslegitimar y a ejercer coerción sobre los sujetos, más que a legitimar una imagen. Los rasgos de personalidad que se proyectaron como más deseables fueron la honestidad y la experiencia. En este artículo, se utilizan varias herramientas teórico-metodológicas para lograr los objetivos analíticos propuestos.

El artículo de Graciela Sánchez Guevara y Diana Saldaño Sánchez, *La producción discursiva en torno al matrimonio homosexual: una lucha de resistencia*, tiene como objeto nuclear el análisis del discurso homofóbico, a partir de la aceptación del matrimonio homosexual en México. En estos términos, la producción discursiva genera una intensa polémica en la cual se destacan sujetos de diversas instituciones políticas, civiles, religiosas ya que el objeto discursivo constituye un tabú. Los grupos de lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, transgénero, travesti, intersexuales, que configuran la sigla LGBTTTI, constituyen subjetividades colectivas que se ubican de manera explícita en la resistencia crítica y en la alternatividad, y logran ser reconocidos legalmente en todos sus derechos y obligaciones después de largas y continuas luchas. Un planteamiento que enriquece mucho el análisis se refiere a la categoría de decolonialidad, que las autoras utilizan recurriendo a varios autores de esta tendencia actual, porque en la lucha por no ser discriminados, ni excluidos logran decolonizar el pensamiento eurocéntrico que tenían, en varias dimensiones: *en el deber ser, en el deber hacer, en el deber saber y deber de la naturaleza*. En este artículo se analizan, desde propuestas de van Dijk los discursos homofóbicos producidos por los grupos de élite, que producen y reproducen varios tipos de discriminación, en este caso la dirigida a los LGBTTTI. La legalización de los matrimonios homosexuales significa asumir posiciones de resistencia crítica, desde la alternatividad. Pero, en este caso la legalidad les otorga la posibilidad de oponerse a los grupos de élite occidentalizados, heterosexuales, lo que genera un conflicto discursivo entre las dos zonas: la del ser y la del no-ser. La diversidad de los sujetos, así como la transdimensionalidad de las identidades de los lugares ocupados por los

LGBTTTI adquieren un alto grado de complejidad. El corpus discursivo fue rigurosamente seleccionado, utilizando criterios cualitativos, más que cuantitativos: Consta de 65 notas, 11 editoriales, 11 artículos, dos columnas, tres comunicados y dos redacciones, con lo cual pudieron elegir los discursos que estaban en contra o a favor del matrimonio homosexual. Para el análisis de los sujetos discursivos, se dividen en 3 tipos de élites: las civiles, las religiosas, las parlamentarias, para evidenciar las argumentaciones contrastivas entre estos sectores del poder. Otra ruta importante es el análisis de los discursos mediáticos sobre el matrimonio homosexual, en lo cual se seleccionan periódicos de tendencias ideológicas distintas. En estos discursos de tipo político, religioso, civil se abordan los campos semánticos en torno al objeto discursivo tabú: el matrimonio homosexual. La polémica se establece entre los discursos producidos por las tres élites: la civil, la parlamentaria, la religiosa en controversia con los discursos producidos por los defensores del homosexualismo. Lo importante es que estos movimientos logran hacerse visibles, reexistir, liberarse de las lógicas de dominación de los distintos tipos de poder.

En el artículo de Marco Tulio Pedroza Amarillas, *Pixação: protesta y transgresión*, se analizan prácticas semiótico-discursivas ubicadas totalmente en la alternatividad y en la resistencia crítica contra los poderes, lo que caracteriza a los sujetos pixadores y sus identidades. Para realizar el análisis, el autor utiliza aportes de varios autores, pero destaca los planteamientos de Iuri Lotman, los de Teun van Dijk, y los de Julieta Haidar, para establecer una convergencia teórico-metodológica desde la complejidad y la transdisciplina. Como planteamos al inicio de esta presentación, todos los artículos siguen de distintas maneras esta posición epistemológica. Por lo anterior, el corpus semiótico-discursivo se ha construido en varios Estados de Brasil, y en varios periodos, lo que posibilita un buen análisis contrastivo: el mes de septiembre del año 2014 en la ciudad de Rio de Janeiro; en las ciudades de Feira de Santana, Recife y Curitiba, durante los meses de marzo y abril del año 2015. Las etnografías realizadas con una convivencia cotidiana con los *pixadores*, le permitió al autor recoger los testimonios, discursos orales enfocados a definir las características e importancia de la práctica semiótico-discursiva de la *pixação*. En el campo de la *pixação* y de los pixadores emergen las subjetividades complejas, desarrollando procesos identitarios transdimensionales desde lo transgresivo. La *pixação*, según el autor, es un estilo de *graffiti* exclusivo de Brasil, una cultura de *escritura urbana alternativa* basada en la ejecución de firmas sobre la ciudad entera y más allá, práctica orientada a la protesta y a la transgresión, a la resistencia crítica. Los pixadores tienen características identitarias peculiares, al ocupar lugares

subjetivos alternativos, transgresores, con lo cual modifican la imagen visual de las ciudades, instaurando una identidad visual alternativa, en la que se reconocen, se identifican; otra forma de identificarse es con los *tags*, para autonominarse. Identidades complejas, dinámicas, transgresoras para evidenciar la lucha contra los poderes, lo que explica que los pixadores sean siempre ‘ilegales’, y utilizan las condiciones “ilegales” de producción para ubicarse en una formación ideológica alternativa que se opone al actual orden político-económico, desde una resistencia crítica. En la semiosfera de la *pixação* hay homogeneidad y heterogeneidad, lo que se materializa en las diferencias y aproximaciones entre los pixadores y los graffiteros. En el análisis de los discursos alternativos de los pixadores, se destaca la interlocución entre lo que es la *pixação* y el graffiti, y se establecen relaciones recursivas entre estas dos formas de la cultura urbana alternativa. Además, es muy interesante la tipología de la *pixação*, con la cual los pixadores también se diferencian entre sí, aunque casi todos conocen y pueden pintar con los varios tipos. Los *pixadores* se visibilizan en las ciudades ante los sujetos del otro lado de la trinchera simbólica, y logran emerger ante un sistema que quiere invisibilizarlos, anularlos.

En el artículo de Gabriel Ignacio Verduzco Argüelles, *Los tabúes generados por el poder en los discursos sobre brujería del sureste de Coahuila*, se analiza estos discursos para dar cuenta de dos tipos de estructuras narrativas que se utilizan: el primero, ‘discurso nosotros’ corresponde a los que utilizan la primera persona (singular y/o plural); el segundo ‘discurso del narrador tradicional’ que utiliza la tercera persona (singular o plural); esta diferencia es pertinente, porque el sujeto discursivo utiliza uno u otro estilo dependiendo de cómo considera la brujería, objeto tabú. Los discursos sobre brujería constituyen una alternativa a la ortodoxia religiosa, y a la ortodoxia científica. Estos discursos se ubican, por lo tanto, desde la resistencia crítica que remite a la resistencia indígena desde la Colonia, y están en la alternatividad contra del poder religioso y el científico. Para el análisis de la estructura narrativa de estos discursos, se utilizan categorías de van Dijk, como las de las macroestructuras, las de microestructuras, las macro-reglas semánticas, proponiendo que estos discursos corresponden a la superestructura de entrevista. Los criterios de selección del corpus, que está constituido por 21 entrevistas, son cualitativos con las siguientes variables: municipio, edad, nivel socio-económico, nivel educativo y contexto. Con estos criterios, se juntaron las entrevistas en tres grupos, en los cuáles hay diversidad de los sujetos discursivos en relación a su mayor o menor creencia en la brujería, así como a los contrastes entre las formaciones imaginarias principales: FI A(A) y FI A(R), propuesta de Michel Pêcheux. Entre los tres grupos se establecen

diferencias en la aceptación de la brujería, que para el primer grupo es normal, cotidiana, se sitúa más allá del tabú, mientras que para los otros grupos la brujería es cuestionada en diferentes grados. Otra ruta analítica es la referida a los mecanismos de control discursivo que propone Foucault, y que ayudan para analizar los sentidos profundos de estos discursos; en los tres grupos el autor utiliza los distintos mecanismos de control que propone Foucault. En las conclusiones, el autor hace convergir las tres rutas analíticas principales, las propuestas de van Dijk, las de Michel Pêcheux, las de Foucault con lo cual propone un modelo operativo convergente, para dar cuenta de la producción de los sentidos en relación a un objeto discursivo tabú, como es la brujería. Por supuesto, se destaca que es un objeto tabú para los sujetos de los poderes hegemónicos, y no para el pueblo, que se mueve con otros imaginarios.

Para ir encerrando esta introducción, sintetizo de manera breve lo que el lector va encontrar en estos artículos. En primer lugar, problemáticas complejas relacionadas con los poderes hegemónicos que generan cada vez más la resistencia crítica y la alternatividad. En segundo lugar, una gran diversidad de sujetos discursivos, con identidades complejas, transdimensionales y contradictorias. En tercer lugar, van a encontrar distintos tipos y subtipos de discursos que son abordados desde la complejidad y la transdisciplina, lo que permite que los autores seleccionen distintos ejes teórico-metodológicos, con rutas analíticas diversas. En cuarto lugar, van a conocer la aplicación de múltiples dimensiones analíticas, como las macro y micro estructuras semánticas; lo pragmático, lo discursivo, lo semiótico; la dimensión enunciativa; las estructuras narrativas; los análisis argumentativos relacionados con la retórica y la persuasión; la polémica semiótico-discursiva.

En estos largos recorridos, también emergen las dimensiones cognitivas y emotivas que están presentes en distintos grados y formas en todos los discursos y semiosis. Con este número de *Discurso & Sociedad*, quisimos exponer algunas problemáticas del mundo contemporáneo para producir procesos de reflexión en los lectores. Además, evidenciar la incuestionable importancia de las prácticas discursivas tanto para la producción y la reproducción del poder y de las ideologías hegemónicas, como para las resistencias a éstas desde la alternatividad. Los análisis críticos de los distintos discursos y sujetos dejan los caminos abiertos, que son inagotables, con un llamado para que se amplíen, se retomen. En efecto, creemos que solo desde estas posiciones podemos difundir la importancia de los discursos, de su análisis y de su crítica, para lo cual cumple un papel fundamental esta revista.

Para terminar, en esta introducción/presentación como coordinadora de este número especial de la *Revista Discurso & Sociedad*, no puedo dejar de agradecer la oportunidad que ha dado al equipo el Director Teun van Dijk, a

quien conozco desde hace casi 35 años. En la intensa y fructífera trayectoria de Teun es importante resaltar los cambios que se fueron produciendo en sus investigaciones, que evidencian una significativa apertura teórico-metodológica, desde la cual ha integrado problemáticas socio-político-culturales contemporáneas. Del mismo modo, agradezco con emoción académica la participación de los autores y autoras de estos artículos, trabajados con rigurosidad y seriedad, sin lo cual no podría haberse concretado este número. Por supuesto, también es muy importante agradecer al equipo editorial de la revista, especialmente a la colega Gema Rubio Carbonero, sin la cual la publicación y la difusión de la revista sería imposible. Quedan mis agradecimientos amplios, sinceros a todos que hicieron posible la concreción de este número especial.

Nota biográfica



Julieta Haidar es profesora –investigadora de tiempo completo en la Escuela Nacional de Antropología e Historia, México, en el Posgrado de Antropología Social. Coordina la Línea de Investigación Transdisciplinaria de Análisis del Discurso y Semiótica de la Cultura, desde hace 35 años en esta institución. Sus campos de docencia e investigación, desde la complejidad y la transdisciplina son: análisis del discurso; semiótica de la cultura; semiótica visual, posvisual y de lo invisible; discursos y semióticas digitales.

E.mail: jurucuyu@gmail.com