



DISCURSO

& SOCIEDAD

Copyright © 2015

ISSN 1887-4606

Vol.9(4), 492-518

[www.dissoc.org](http://www.dissoc.org)

---

*Artículo*

---

**La producción discursiva en la guerra  
contra el narcotráfico en el sexenio de  
Calderón: en busca de la legitimidad  
perdida**

*The discursive production of the war on  
narcotraffic during Calderon's presidency: in  
search of lost legitimacy*

*Alonso Vázquez Moyers*

Colegio Universitario de Humanidades, S.C.

*Germán Espino Sánchez*

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la  
Universidad Autónoma de Querétaro

## Resumen

*El presente artículo expone un análisis de la producción discursiva del ex presidente Felipe Calderón Hinojosa en relación con la “guerra contra el narcotráfico”. Para ello, se analizaron tres discursos pronunciados en diferentes momentos del sexenio y se identificaron las estrategias ideológico-discursivas utilizadas para legitimar y justificar este proyecto político. Paralelamente, se buscó observar el impacto del contexto político y social en la evolución discursiva. De esta manera, nuestra investigación permite mostrar cómo se modificaron las estrategias discursivas utilizadas para legitimar la “guerra contra el narcotráfico”, de acuerdo con el acontecer socio-político.*

*La propuesta metodológica se basa en los estudios realizados por Silvia Gutiérrez Vidrio para el estudio del discurso argumentativo, esta propuesta recoge los planteamientos teórico-metodológicos del lógico suizo Jean-Blaise Grize y es complementada con las aportaciones que han hecho otros investigadores en el campo de la argumentación (por ejemplo de O. Reboul y de O. Ducrot), y, de manera muy especial, con las modalidades de operación de la ideología elaboradas por John B. Thompson.*

**Palabras clave:** *análisis del discurso, discurso argumentativo, guerra contra el narcotráfico, ideología, legitimación.*

## Abstract

*This article exposes an analysis of the discursive production related to the war on drug trafficking undertaken during the presidency of Felipe Calderon. For that, three different discourses pronounced during his presidency were analyzed, so that the strategies employed to legitimize and justify such a measure could be identified. At the same time we tried to observe the impact of the socio political context on the discursive evolution. At this point, this research shows how the strategies were used to legitimize the war on drugs according to the sociopolitical context.*

*To this end, it is used the methodological proposal of Silvia Gutiérrez Vidrio, which is based on the theoretic-methodological works of Jean-Blaise Grize, complemented with the studies of some other researchers on the field of argumentation and specially, the operation methods of ideology in accordance to the Works of John B. Thompson.*

**Keywords:** *discursive analysis, argumentative discourse, war on drug trafficking, ideology, legitimation.*

## Introducción

*Cuando convertimos a un grupo social en “los criminales” y resulta que ellos son “el problema”, los colocamos fuera de la sociedad y cabe entonces llamarlos, como los ha llamado el presidente “cucarachas”. Es grave, nos estamos acostumbrando al lenguaje del exterminio.*

*Fernando Escalante (2011)*

La “guerra contra el narcotráfico” emprendida en el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012), fue la gran apuesta de seguridad de la administración. De acuerdo con el ex presidente, los narcotraficantes constituían la amenaza más seria para la seguridad del país. Por lo tanto, era indispensable la intervención de las fuerzas federales, con el Ejército Mexicano a la cabeza (*The New York Times*, 17 de octubre 2011). No está claro, sin embargo, si efectivamente el narcotráfico suponía un problema de tal magnitud, ni que la solución más adecuada fuera la estrategia militar. Incluso, sectores críticos y opositores, acusaron que la “guerra contra el narcotráfico”, tenía un móvil eminentemente político.

La llegada al poder de Calderón, se dio en medio de acusaciones de fraude electoral y movilizaciones masivas encabezadas por el candidato que perdió las elecciones. Inclusive, la sentencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) que resolvió las impugnaciones a la elección y declaró a Calderón Hinojosa presidente de México, reconocía intervenciones ilegales del entonces presidente de la república (Vicente Fox), así como de organismos empresariales (Consejo Coordinador Empresarial) a favor del candidato del Partido Acción Nacional (TEPJF, 2006). La legitimidad del presidente entrante estaba, hasta cierto punto, en entredicho. Por ello es que diversos analistas y opositores acusaron que la “guerra contra el narcotráfico” era una estrategia de legitimación. Incluso se afirmó que, con ella, Calderón se pretendía mostrar como un líder fuerte, justamente debido a la debilidad con que iniciaba su sexenio (Meyer, 2013).

Otros analistas, sin embargo, sostuvieron que la “guerra”, era una de dos alternativas posible, ya que el poder de los grupos de traficantes había rebasado a las autoridades locales; la otra, era pactar con los criminales (Chabat, 2010). Se afirmó también, que la guerra contra el narcotráfico representaba los intereses de la clase media, que era quien había votado mayoritariamente por Calderón (O’Neal, 2009). En sus primeras etapas, el despliegue militar y la entrega de los jefes mafiosos le proporcionaron

réditos al presidente Felipe Calderón, ya que las encuestas le fueron favorables.

No hay por supuesto, una sola respuesta ni una única causa para emprender una estrategia como la “guerra contra el narcotráfico”. La pertinencia de la misma y sus efectos, escapan de los alcances de este trabajo pero sirven como marco general. Especialmente porque las condiciones políticas bajo las cuales el presidente elaboró sus discursos para legitimar (presentar como digna de apoyo), la llamada “guerra contra el narcotráfico”, son el punto de partida para nuestro análisis.

En este artículo se exponen los cambios en los contextos sociopolíticos y el impacto de los mismos en la producción discursiva. El objetivo principal, es observar la determinación social de los discursos y cómo las estrategias argumentativas se modificaron a medida que avanzó el sexenio. Para ello, se analizaron tres discursos pronunciados por el ex presidente de la república en coyunturas sociopolíticas distintas. Los primeros dos discursos, son parte del primer y tercer informes presidenciales respectivamente, en los apartados correspondientes a “Seguridad y estado de derecho”. Cada uno muestra coyunturas distintas. Mientras el primero sucede después de algunos meses de implementada la estrategia de combate al narcotráfico, el segundo se pronunció después de celebradas las elecciones federales intermedias. Finalmente, el tercer discurso, en el apartado relativo a la seguridad, fue pronunciado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 25 de septiembre de 2012, tras la celebración de las elecciones presidenciales y la derrota del partido del presidente; el PAN sólo logró la tercera posición de las preferencias electorales.

### **La propuesta del análisis argumentativo**

La propuesta metodológica utilizada, se basa en los trabajos de Gutiérrez (2000, 2003), quien considera que estudiar el discurso, implica asimismo, estudiar las relaciones entre lenguaje, ideología y poder. Analizar una producción discursiva determinada implica analizar, al mismo tiempo, las condiciones bajo las cuales se produce; lo que indefectiblemente se relaciona con la sociedad y sus representaciones –cultura, valores, miedos, etc–. Los discursos, afirma Gutiérrez (2000), se refieren a los valores que los sujetos que conforman la sociedad asumen como válidos en determinado tiempo y lugar, pues son éstos los que legitiman su enunciación. Además, menciona, es mediante el discurso que se reproducen las ideologías. En cierto modo, “los discursos hacen *observables* las ideologías ya que es sólo en el discurso que pueden ser explícitamente *expresadas y formuladas*” (Van Dijk, 2005, p.26). De esta manera, el

discurso es el medio por el cual se adquieren, expresan, aprenden, propagan e impugnan las ideologías políticas (Van Dijk, 2005).

El eje de la metodología elegida, es la propuesta de análisis argumentativo de Jean-Blaise Grize (2004), así como las modalidades de operación de la ideología sugeridas por el sociólogo inglés John B. Thompson. En la propuesta metodológica, se articulan los modos de operación de la ideología de Thompson (1998), con ciertas operaciones lógico-discursivas que propone Grize.

Siguiendo el esquema metodológico de Grize, se analizan las operaciones lógico-discursivas, que permiten “construir en forma orientada determinados objetos, para luego operar discursivamente sobre lo construido con el propósito de intervenir sobre un destinatario” (Gutiérrez, 2003, p.54). Estas operaciones pueden ser clasificadas en “familias”. Gutiérrez (2003) explica cada una de estas familias y las relaciona con los modos de operación de la ideología de Thompson. A continuación se presentan algunas de dichas familias, que resultan útiles para el presente estudio.

1.- Operaciones constitutivas del objeto. Por medio de estas operaciones, podemos saber de qué habla el discurso; es decir, cuáles son esas clases objeto o tópicos en torno a las cuales está organizada la argumentación.

2.- Operaciones de apropiación. Su función principal, es asegurar la credibilidad de la esquematización en la perspectiva de diálogo entre el proponente y su eventual oponente. Implican operaciones que presentan las determinaciones de los objetos como irrefutables, operaciones de toma de distancia, de señalamiento de fuentes y de delimitación del campo de enunciación mediante cuantificadores. Los argumentos, se exponen para que el auditor crea lo que plantea al locutor.

En la siguiente tabla, siguiendo a Gutiérrez (2003) se presentan de manera esquemática, las operaciones de apropiación y el modo de operación de la ideología al que se relacionan:

<i>Operaciones de apropiación</i>	<i>Modo de operación de la ideología</i>
Presentación de las determinaciones de los objetos como irrefutables	Legitimación
Toma de distancia	Legitimación
Señalamiento de fuentes	Legitimación / simulación
Naturalización	Unificación
Modalización	Legitimación
Uso de cuantificadores	Legitimación

3.- Operaciones de proyección valorativa. Éstas tienen que ver con el hecho de que los argumentos son raramente neutros. La proyección valorativa se da por medio de enunciados axiológicos o evaluativos; estos permiten ver de manera más clara, los puntos de vista, valores e ideología a los que se adhiere el locutor. A través de estas operaciones se identifican las opiniones que se expresan en el discurso. En general, estas operaciones están vinculadas con la legitimación, pues mediante la asignación de valores, el locutor muestra las razones personales que justifican una determinada acción.

La vinculación entre las operaciones y las ideas de Thompson en cuanto a la ideología, obedece al marco metodológico de la hermenéutica profunda (Gutiérrez, 2003). De acuerdo con Thompson (1998), la hermenéutica profunda es un marco metodológico que se puede adoptar para analizar la ideología y que consta de tres fases principales: 1) El análisis socio histórico, 2) el análisis discursivo y 3) la interpretación.

El *análisis sociohistórico*, tiene como objetivo “reconstruir las condiciones sociales e históricas de la producción, la circulación y la recepción de las formas simbólicas” (Thompson, 1998, p.409). El análisis sociohistórico entonces, tiene como tarea revisar los lugares y momentos específicos en que los individuos, producen y reciben las formas simbólicas.

Estas formas simbólicas, expresan algo y para hacerlo, se valen de las reglas, de los recursos y demás medios a disposición del productor; por ello es necesario que se lleve a cabo un *análisis formal o discursivo*. En el análisis discursivo, existen varias propuestas que pueden ser utilizadas dependiendo de los objetivos del investigador. En nuestra investigación utilizamos el análisis argumentativo, que es para Thompson “particularmente útil para el estudio del discurso abiertamente político” (1998, p.420).

Finalmente, se encuentra la fase de *interpretación*, que implica construir un significado (Thompson, 1998). Su importancia radica en que el análisis, según la hermenéutica profunda, precisa de “la necesidad de una construcción creativa de la significación” (Gutiérrez, 2003, p.51) Se trata pues, de ofrecer una explicación a partir de la interpretación de lo que se dice en los discursos.

### **Análisis socio-histórico: la “guerra contra el narco”, entre la legitimidad y la necesidad**

Felipe Calderón Hinojosa, asumió el poder ejecutivo federal el 1º de diciembre de 2006 en medio de acusaciones de fraude electoral. La toma de posesión fue accidentada, en un ambiente de crispación y con la tribuna del

Congreso tomada por diputados de oposición. El país vivía además, momentos de tensión que se intensificaron en episodios de intervención policiaca en 2005 Atenco, Estado de México y Oaxaca en 2006; además de un conflicto minero en Lázaro Cárdenas y la indignación social por una tragedia ocurrida también en una mina en Coahuila. En cierta medida, los operativos ordenados a diez días de iniciado el sexenio, parecían una respuesta a los momentos de tensión, exacerbados por las dudas respecto a la legitimidad del triunfo electoral de Calderón (Pereyra, 2012).

Ahora bien, distintas entidades de la República y de manera relevante el estado de Michoacán, presentaban reales problemas de seguridad. El gobernador de aquella entidad, señaló que el tráfico de drogas representaba una amenaza para la seguridad nacional desde el municipio (Astorga, 2007). La Operación Conjunta Michoacán --la más grande desde la Operación Cóndor--, respondía a los señalamientos del mandatario estatal y acaso mostraba la voluntad del nuevo presidente para atacar el fenómeno de las drogas en el estado en que nació. No obstante, no hubo datos que confirmaran un trabajo de inteligencia elaborado previamente para asegurar la eficacia de los operativos (Astorga, 2007). Tiempo después, se ordenaron despliegues similares en el norte y occidente del país por tiempo indefinido (Astorga, 2007), que suscitaron elogios al mismo tiempo que críticas.

Los cuestionamientos que acompañaron a la estrategia durante todo el sexenio, conjuntamente con la violencia y los resultados electorales, nos permiten contar con un marco de interpretación de las estrategias de legitimación en la producción discursiva y sus modificaciones. Como ya se señaló, algunos académicos y especialistas, enfatizaron que la “guerra contra el narcotráfico”, era más una acción espectacular (ante la necesidad del presidente de legitimarse en términos políticos), que una política de seguridad para combatir un problema deliberadamente magnificado (Aguilar y Castañeda, 2009; 2012), aunado a la presión ejercida por parte del gobierno de los Estados Unidos al mexicano (Wolf, 2011).

A partir de 2008, se modificó la tasa nacional de homicidios, que se había mantenido constante por veinte años, pasando de ocho a dieciocho homicidios por cada cien mil habitantes. Los cambios más notorios, sucedieron en los estados donde se ordenaron los operativos (Escalante, 2011). Por ello, se sugirió un vínculo entre la estrategia y el incremento de la violencia. Además, se reportaron tal como lo había alertado Human Rights Watch, numerosas violaciones a los derechos humanos por parte de efectivos militares (Astorga, 2015).

Vale la pena señalar que las frecuentes manifestaciones de violencia extrema, fueron sistemáticamente atribuidas --con evidencia o sin ella--, a los miembros de los cárteles del narcotráfico. Es el caso de los atentados en el centro de Morelia el día del grito de Independencia, así como el asesinato

de al menos 17 jóvenes en Villas de Salvácar, Ciudad Juárez, el 31 de enero de 2010, que fue inicialmente calificado por el presidente Calderón como un pleito entre pandillas (*El Universal*, 2010). Destacan también, el asesinato de 72 migrantes centroamericanos en San Fernando, Tamaulipas, en agosto de 2010 o el incendio del Casino Royale en Monterrey el 17 de enero de 2011. En resumen, los enfrentamientos, homicidios y muestras de violencia extrema se multiplicaron notablemente. Los operativos militares, entonces, no parecieron disuadir la violencia sino incrementarla. Por lo tanto, la sensación de inseguridad crecía paralelamente al descrédito de la “guerra contra el narcotráfico”, que no lograba debilitar la estructura de los grupos delincuenciales ni frenar el tráfico de sustancias prohibidas.

Los resultados electorales de 2009, no fueron favorables para los intereses del partido del presidente (PAN), que había construido su campaña con el eslogan: “Para que la droga no llegue a tus hijos”. Diversas encuestas y los propios resultados electorales mostraron que, por lo menos, la ciudadanía no apoyó la estrategia del presidente.

De acuerdo con el portal del Instituto Nacional Electoral, el Partido Acción Nacional obtuvo el 27.98% de los votos, que significó un retroceso de alrededor de seis puntos porcentuales con respecto a las elecciones federales anteriores. En los estados donde se renovaron gubernaturas (Campeche, Colima, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí y Sonora), el PAN perdió en cinco de ellas, incluidos Querétaro y San Luis Potosí, gobernadas hasta entonces por Acción Nacional. Este retroceso electoral se explica principalmente, por la crisis económica mundial, la inseguridad y los malos resultados de la “guerra contra el narcotráfico” (Laroza y Santiago, 2009).

Es en los resultados electorales de 2012, donde nuevamente se advierte un rechazo contundente a la “guerra contra el narcotráfico”. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) ganó las elecciones presidenciales con el 38.15% de los votos; el segundo lugar, lo ocupó la coalición de izquierdas (PRD-PT-MC) con el 31.64% de los votos. Por su parte, el Partido Acción Nacional (PAN), partido del presidente de la República, se ubicó en el tercer lugar, a más de 6 puntos porcentuales de distancia con respecto al segundo lugar, con el 25.40% de los votos. De las gubernaturas en disputa (Chiapas, Distrito Federal, Guanajuato, Jalisco, Morelos Tabasco y Yucatán), Acción Nacional sólo pudo ganar en Guanajuato. Jalisco y Morelos, hasta entonces gobernadas por ese partido, pasaron a manos del PRI.

De manera complementaria, algunas encuestas muestran los cambios en las percepciones con respecto al éxito de la guerra contra el narcotráfico y la inseguridad. En ese sentido, la Décimo Primer Encuesta Nacional sobre Percepción de Inseguridad Ciudadana en México (Consulta Mitofsky,

2012), muestra que la preocupación por la inseguridad creció de manera importante entre los años de 2009 y 2012, ya que pasó de ser el principal problema para el del 11.4% de los encuestados al 32.4% respectivamente.

La misma encuesta muestra que al inicio del sexenio 47% de los encuestados consideraba como un éxito la estrategia del gobierno en contra del crimen organizado, contra un 23% que la consideraba un fracaso. Para el año de 2009, 50% de los encuestados la consideraba un éxito y el 34% un fracaso. Al final del sexenio, el 47% la consideró un fracaso y sólo el 31% un éxito.

Por su parte, la encuesta levantada por la empresa Parametría (2012) relativa al impacto de la percepción ciudadana en la votación, mostró que para el año de 2009, 47% de los encuestados consideraban que el narcotráfico iba ganando la “guerra contra el narco”; mientras que el 39% de los encuestados pensaba que era el gobierno quien ganaba. Para el año 2012, 59% de los encuestados consideraba que era el narcotráfico quien ganaba la guerra y solo el 29% que el gobierno la ganaba.

### **Análisis discursivo**

Los análisis que a continuación se presentan, tienen por objetivo mostrar los cambios argumentativos utilizados por el ex presidente Calderón para legitimar la guerra contra el narcotráfico. Dichas variaciones, son más evidentes en el primer y tercer discursos; el segundo, no obstante, permite continuidad en el análisis así como en los referentes coyunturales y simbólicos. Por dicha razón, se analizan a mayor profundidad el primero y el tercero. La interpretación se presenta conjuntamente con el análisis discursivo.

#### **Análisis de las operaciones del discurso del 2 de septiembre de 2007, en el Primer informe presidencial**

Las operaciones constitutivas de objeto (C.Ob.), nos permiten segmentar el discurso de acuerdo con las dos clases objeto alrededor de las cuales gira el texto: C.Ob. 1. {El papel de la delincuencia como amenaza a la seguridad} y la C. Ob. 2. {La respuesta del gobierno}. La primera clase objeto tiene como ingredientes: el control territorial de los grupos delincuenciales, su beligerancia e impunidad y rebasar a las autoridades estatales. La segunda clase por su parte, tiene como ingredientes: los operativos policiacos, el combate a la corrupción y las reformas legales propuestas.

## Análisis de las operaciones de apropiación

Cuadro 1

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
a. Párrafo 2: <i>El objetivo fundamental de este esfuerzo ha sido garantizar el imperio de la Ley en todo el territorio nacional, no permitir que la delincuencia se apodere de lo nuestro, luchamos para que nuestras familias, nuestros hijos, las mujeres y en general todos los mexicanos transitemos sin temor por las calles, por los caminos, por los pueblos y las ciudades de México</i>	Unificación por medio de la naturalización
b. Párrafo 35: <i>No podemos ni vamos a permitirlo, la lucha contra el crimen organizado sigue adelante, unámonos todos en torno a esta lucha común.</i>	

### Comentarios:

a. De acuerdo con Thompson (1984), las estrategias de *unificación* suponen que las relaciones de poder se pueden establecer y sostener, por medio de una construcción simbólica que abarque a todos los individuos de una identidad colectiva. Sirven entonces, para poner de lado las diferencias y divisiones que puedan separar a los individuos que pertenecen a una comunidad. En el discurso analizado, esta estrategia de operación simbólica, se manifiesta a través del uso de la *naturalización*, que supone “presentar el discursos como afirmaciones que abarcan a un enunciador amplio y no como algo personal”, (Gutiérrez, 2003; p.61), de ahí que el enunciador, se refiera a la lucha como la de “todos los mexicanos”.

b. Presentada así, en el plano simbólico, la estrategia contra el crimen organizado es un elemento de cohesión y de cierta forma, sugiere que quienes no se sumen, estarán permitiendo que los delincuentes se apoderen de México, impongan su ley y debiliten al Estado. Incluso, cuando afirma que la lucha es de todos y el enemigo es igualmente común, incluye a quienes no reconocen la legitimidad del triunfo electoral de Calderón

El poder político, está en constante disputa. Aun los líderes que gozan del poder institucional, necesitan apoyos (sociales, políticos) para llevar a cabo sus acciones. El telón de fondo, en este caso, es la debilidad con la que el mandatario asumió la presidencia. Al mismo tiempo, hay relaciones de poder asimétricas y sistemáticas entre el presidente y la sociedad. La *naturalización* como estrategia de unificación, implica que el

locutor utiliza esas relaciones asimétricas y a partir de esa posición el presidente presenta a la estrategia como común y sobre todo necesaria.

Cuadro 2.

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafos 4 y 5</p> <p><i>La pretensión de la delincuencia, no la olvidemos, era y es secuestrar el futuro de México, si no hay más ley que la que emana del Congreso, el crimen organizado busca imponer su propia ley, si por definición el Estado tiene el monopolio del uso de la fuerza, estos grupos buscan imponer su propia fuerza, dominar a los ciudadanos y paralizar al gobierno.</i></p> <p><i>En pocas palabras habían desafiado al Estado y pretendían suplantar a la autoridad. La situación había rebasado las capacidades de las autoridades locales y, en consecuencia, obligaba a la acción subsidiaria de la Federación</i></p>	<p>Legitimación por medio de la determinación de los argumentos como irrefutables</p>

## Comentarios.

a. Los argumentos irrefutables se presentan como hechos que no necesitan ser discutidos. En este caso, la afirmación de que los delincuentes buscan imponer su ley, se presenta como un desafío a un gobierno que no permitirá que un grupo beligerante se ponga por encima de los intereses del Estado. Es una verdad absoluta según la enunciación. Llama la atención la forma de construir simbólicamente a los delincuentes, con el objetivo de movilizar el significado en este primer discurso. No se les presenta simplemente como grupos desobedientes, sino como desafiantes del Estado en sus tareas más básicas; estas afirmaciones le permiten al presidente presentar como necesaria (y legítima, por consiguiente), la guerra contra el narcotráfico.

b. Además de legitimar la guerra mediante el discurso, estos argumentos muestran la intención de Felipe Calderón de hacer a un lado los cuestionamientos en torno a la pertinencia de la guerra contra el narcotráfico y los señalamientos en torno la legalidad de los operativos.

Cuadro 3.

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafo 16  <i>Los operativos realizados han permitido detener en los últimos nueve meses a <u>casi 10 mil personas</u> vinculadas al tráfico de drogas y ha permitido también la captura de una veintena de los más importantes líderes del narcotráfico en el país, pertenecientes a diversas organizaciones criminales.</i></p>	<p>Legitimación por medio del uso de cuantificadores</p>

Comentarios.

a. De acuerdo con Van Dijk (2003), como la argumentación está relacionada con la obtención de credibilidad, la objetividad adquiere una importancia especial, “los números y estadísticas, representan hechos, antes que meras impresiones y opiniones” (Van Dijk, 2003; p.118). De nada sirve que se implemente una lucha frontal contra el narcotráfico, si no produce resultados. Estos argumentos justifican que la estrategia es pertinente.

**Análisis de las operaciones de proyección valorativa**

Cuadro 4

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafo 14  <i>El sacrificio de estos patriotas no ha sido ni será en vano, el ejército Mexicano, es un Ejército para la paz, precisamente la lucha contra el crimen organizado es una lucha por la paz, es una lucha por la seguridad y por la libertad de las familias mexicanas</i></p>	<p>Legitimación por medio del uso de la evaluación</p>
<p>b. Párrafos 33 y 34  <i>El narcotráfico y el crimen organizado siguen constituyendo la principal amenaza a la paz y a la seguridad.</i>   <i>El que se disminuya transitoriamente su notoriedad no cancela que continúen al acecho y que busquen constantemente mediante la corrupción o la amenaza, doblegar a la autoridad, atemorizar a la población y así someterla.</i></p>	

## Comentarios.

a. Siguiendo a Van Dijk (2003), las ideologías pueden ser sistemas de creencias. Éstas, van de lo social a lo físico, de lo general a lo particular, etcétera. Se pueden distinguir del conocimiento, dependiendo de si las creencias tienen o no, un elemento evaluativo. En el caso que se analiza, resulta evidente el carácter dicotómico del discurso; presentar a la “guerra contra el narcotráfico” como una lucha justa, que busca alcanzar la paz, muestra la intención no únicamente de concretar una forma de legitimación, sino de lograr que el auditorio entienda a la estrategia a partir del miedo y su solución. La paz y la tranquilidad enfrentan en los traficantes a un enemigo, por ello, se colocan fuera de los intereses de la sociedad. El presidente y el Ejército, están para defender esos intereses.

b. Esta estrategia evaluativa se conoce como antagonismo discursivo y polaridad léxica (Plantin, 2009). Por medio del discurso, se introducen estereotipos de comportamientos opuestos, y “puede tener como resultado, construcciones puramente relacionadas con un discurso en particular, susceptibles de ampliarse monológicamente en totalidades autónomas” (Plantin, 2009, p.107), como cuando afirma que es el narcotráfico la principal amenaza a la paz y la seguridad.

## Cuadro 5

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
a. Párrafo 20 <i>Comparado con la situación prevaleciente al inicio de mi Gobierno, hay una paulatina recuperación de los territorios que estaban en manos de la delincuencia y con ello el reestablecimiento del orden, ello se refleja en una mayor confianza de la ciudadanía, en el ejercicio de la autoridad frente al poder del narcotráfico.</i>	Legitimación por medio del uso de la comparación

## Comentarios

a. La comparación, según Van Dijk (2003), significa marcar un contraste, ya sea entre grupos que se disputan cierta legitimidad o dominación, o entre miembros a los que se considera como ajenos al grupo social, y que deben ser excluidos por ser contrarios al sistema de valores compartidos.

En este caso, la valoración (subjetiva) presenta por contraste a un gobierno con respecto a otro. Se puede entender que entonces, él no causó ese problema pero que está dispuesto a enfrentarlo de manera directa. Esta valoración cobra relevancia si se toma en cuenta el contexto. Ya señalamos como algunos analistas, consideraban que la medida era necesaria por el problema de seguridad. Algunas interpretaciones incluso, sugieren que los

anteriores gobiernos sólo se dedicaron a “administrar el conflicto” (Valdés, 2013).

### **Análisis de las operaciones del discurso del 2 de septiembre de 2009, en el Segundo informe presidencial**

Las operaciones constitutivas de objeto del segundo discurso, identifican clases-objeto similares a las del primero, aunque tienen cambios no menores en los ingredientes. El esquema, se divide igualmente en dos clases objeto: C.Ob. 1. {Papel de la delincuencia}; C. Ob 2. {Operativos federales}. Los ingredientes de dicha clase objeto son los cambios en el comportamiento delincencial a lo largo del tiempo, la sorpresa que ello significó para las instituciones estatales y la seguridad pública. El tercer elemento o ingrediente es la seguridad pública, que en el primer discurso no se había mencionado de manera tan amplia.

La segunda clase objeto, {Los operativos federales}, tiene como ingredientes principales a los avances en la estrategia, la depuración de las instituciones y el modelo policíaco.

#### **Operaciones de apropiación**

Cuadro 6

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafos 4 y 5  <i>(...). Durante décadas el narcotráfico fue una actividad criminal orientada, como su nombre lo indica, exclusivamente al tráfico de drogas hacia Estados Unidos.</i></p> <p><i>Los criminales se dedicaban a asegurar rutas y puntos de cruce en la frontera, y buscaban pasar desapercibidos ante la autoridad y ante la sociedad; era una actividad de bajo perfil.</i></p>	<p>Legitimación por medio de la determinación de argumentos irrefutables</p>

#### **Comentarios**

a. Aquí se observa un contraste con respecto al primer discurso. La manera de presentar a los delincuentes está relacionada con una hipótesis que comparten la mayoría de los analistas (cfr. Astorga, [1996] 2012, 2007; Valdés, 2013): los narcotraficantes modificaron su conducta en el tráfico de drogas. Las hipótesis de los investigadores citados, sin embargo, ahondan en el hecho del cambio de un régimen autoritario con el Partido Revolucionario Institucional (PRI), a la transición democrática en el año

2000, que modificó las reglas del juego. Calderón, no obstante, atribuye los cambios del comportamiento delincriminal al crecimiento económico en México.

Cuadro 7

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
a. Párrafo 16 <i>(...) baste decir que la droga que hemos decomisado, alcanzaría para proveer con más de <u>80 dosis</u> a cada joven mexicano entre los 15 y los 30 años de edad.</i>	Legitimación mediante el uso de cuantificadores

## Comentarios

a. Es importante señalar también que para presentar a la guerra contra el narcotráfico como algo plausible, el presidente se refiera a los jóvenes como destinatarios del consumo de drogas. El cambio en el comportamiento delincriminal, según este discurso, provoca que los jóvenes, sean víctimas del consumo de drogas. De ahí que para la campaña de 2009, la frase utilizada por el PAN haya sido “para que la droga no llegue a tus hijos”. Por ende, el éxito de la estrategia no radica únicamente en la cantidad de droga decomisada, sino en el número de dosis que dejaron de llegar los destinatarios lógicos, según lo enunciado. Esta estrategia argumentativa es denominada ejemplificación (Van Dijk, 2003), implica que el locutor recurra a ejemplos concretos que hacen más plausible el punto general que defiende. Además, proporcionan evidencia empírica más fácil de entender y memorizar por parte del destinatario del discurso. A pesar del cambio argumentativo, las formas simbólicas que se movilizan en el discurso siguen siendo el orden, la necesidad de imponer la ley mediante el uso de la fuerza en contra de un grupo que amenaza a la colectividad; sin embargo, destaca a los jóvenes, para presentar a un grupo más indefenso y concreto que “la sociedad” como un todo.

## Operaciones de proyección valorativa

Cuadro 8

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafo 2</p> <p><i>En ello quiero ser muy enfático. El objetivo medular del Gobierno es lograr la seguridad pública de los ciudadanos, y no única y principalmente combatir al narcotráfico. Combatimos con determinación al crimen organizado porque es nuestra obligación constitucional y ética</i></p>	<p>Legitimación mediante la explicación</p>
<p>b. Párrafos 5 y6</p> <p><i>(...) Sin embargo, desde mediados de la década de los 90, asociado al crecimiento del ingreso per cápita y del poder de compra de la población, los criminales comenzaron a diversificar su actividad, mediante la búsqueda de un mercado de consumo nacional entre los jóvenes mexicanos.</i></p> <p><i>Eso implicó un cambio cuantitativo y cualitativo de su acción, poco percibido por la sociedad en su inicio. Cualitativo, porque al pasar de ser un negocio meramente exportador, a un negocio de distribución de droga en México, la actividad criminal se centró ya no sólo en el aseguramiento de rutas de cruces, sino también el control de mercados, territorios, plazas, autoridades y ciudadanos</i></p>	

### Comentarios

a. De acuerdo con Plantin (2003, p.74), en la explicación, “la premisa es el hecho F bien establecido, cuya causa X se busca”. Sostiene igualmente, que los acontecimientos humanos no tienen una causa única, sino que se trata en todo caso, de cadenas causales. Como los cuestionamientos se han agravado y la seguridad pública es vista como un problema grave a diferencia del narcotráfico, Calderón recurre a esta operación, para señalar que el narcotráfico es el causante de la inseguridad pública, por ello se necesita combatirlo. Además, presenta la estrategia como una obligación moral, le sirve para explicar que las tareas de los gobiernos a veces son impopulares, pero no por ello innecesarias.

b. La cadena de razonamiento, viene desde el párrafo segundo, donde se establece el objetivo de la seguridad pública que después se vincula al narcotráfico y entonces explica por qué se combate a éste. Por lo

tanto, cuando se dice que la causa de la crisis de seguridad es resultado del cambio de comportamiento de los delincuentes, se justifican (legitiman) las acciones que emprendió el gobierno. La modificación de los patrones delincuenciales, se atribuye entre otras, a la mejora económica de la población.

Cuadro 9

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
a. Párrafo 7 <i>Y lo más delicado: un control territorial por la vía de la violencia, es decir, la actividad criminal pasó de ser de bajo perfil y no intrusiva en la vida de los ciudadanos, a ser una actividad desafiante y, particularmente, violenta; plenamente visible, basada en la cooptación o la intimidación de las autoridades y de los ciudadanos.</i>	Legitimación mediante la evaluación

### Comentarios

a. Igualmente se identifican estrategias relacionadas con la *evaluación*, donde lo que se intenta, es legitimar la esquematización pero desde el punto de vista de quien pronuncia el discurso, que acude a valores más o menos comunes para presentar sus argumentos como dignos de apoyo.

Retomando las aportaciones de Reboul (1986), que sostiene que la ideología hace referencia a los valores sagrados en una sociedad, en este párrafo se observa nuevamente la recurrencia a la seguridad de los ciudadanos como valor máximo que le permite presentar a su estrategia como digna de apoyo.

Es importante apuntar que, algunos análisis respecto a la “guerra contra el narcotráfico” sostenían que su orientación era dictada por el gobierno de los Estados Unidos (Wolf, 2011; Escalante, 2012). Entonces, los grupos delincuenciales relacionados con el narcotráfico no representaban por sí mismos, un peligro para la seguridad, ni nacional ni pública. Por ello en el discurso se establece el contraste entre el bajo perfil de los traficantes anteriormente, con la violencia en contra de los ciudadanos de la actualidad, lo que le permite al enunciador presentar a la acción del gobierno como legítima.

Cuadro 10

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafo 16</p> <p><i>Y lo más delicado: un control territorial por la vía de la violencia, es decir, la actividad criminal pasó de ser de bajo perfil y no intrusiva en la vida de los ciudadanos, a ser una actividad desafiante y, particularmente, violenta; plenamente visible, basada en la cooptación o la intimidación de las autoridades y de los ciudadanos.</i></p>	<p>Legitimación mediante la comparación</p>
<p>b. Párrafos 36 y 37</p> <p><i>Y además, también quizá por primera vez, se han desarticulado importantes redes de protección política y policiaca del crimen organizado en varias entidades de la República mexicana.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>Debe quedar claro que no hay ni habrá consideración alguna, fuero partidista o criterio político que valga, para aquellos que traicionan a México y a los mexicanos.</i></p>	

## Comentarios

a. De acuerdo con Van Dijk (2003), la comparación surge como producto de intereses en conflicto, donde hay una oposición entre grupos. Por ello, se hace uso de distintas formas de polarización, como la díada “nosotros-ellos”. En este fragmento, ubicamos el uso de la comparación para marcar un contraste con administraciones anteriores. Si bien utiliza números como indicadores de éxito, su uso es sobre todo, para distanciarse de las administraciones anteriores. A pesar de este recurso de discontinuidad, existen afinidades políticas entre la administración de Vicente Fox y Felipe Calderón, quien inclusive formó parte del gabinete de aquel por algún tiempo. Además, la lucha contra el narcotráfico en México no es especialmente nueva. El gobierno de Estados Unidos, desde finales del siglo XX, comenzó a considerar al narcotráfico como un tema de interés que requería de la intervención del Estado. A partir de entonces, el modelo jurídico policiaco se convirtió en el modelo a seguir, ya fuera por convicciones o por presiones políticas “evidentes o eufemizadas, transfiguradas en algunos discursos políticos en constancia del autoconvencimiento” (Astorga, 1995, p.9).

b. Según lo enunciado, los delincuentes y las autoridades cómplices son traidores de los mexicanos. Estas argumentaciones pretenden, una vez más, separar a mexicanos buenos de mexicanos malos, lo cual produce un efecto discursivo de persuasión y elabora un universo donde establece una diferencia entre los que forman parte de la sociedad y los que están por fuera de ésta (Escalante, 2011). Al referirse a que (quizás) por primera vez se ha actuado en contra de funcionarios y de políticos (presuntamente, aunque en el discurso no utilice al sustantivo) vinculados con la delincuencia, pretenden establecer una vez más, al contraste entre este y los demás gobiernos.

### **Análisis de las operaciones del discurso del 25 de septiembre de 2012, pronunciado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas**

#### **Operaciones constitutivas de objeto**

Este discurso presenta una organización argumentativa muy distinta a los analizados anteriormente. El auditorio al que se dirige es distinto por tratarse de un foro internacional. En operaciones constitutivas de objeto, se ubicó que la primer Clase Objeto de este discurso es {la situación de violencia e inseguridad que viven los países de la región a consecuencia del crimen organizado}. Esta Clase Objeto, tiene como ingredientes al combate al narcotráfico llevado a cabo en México, la falta de apoyo de la comunidad internacional y la crisis de seguridad pública. La segunda Clase Objeto, es {el papel que juegan los países desarrollados}, que se presentan como los principales consumidores de droga en el mundo. Dicha clase objeto tiene por elementos a la violencia, los efectos del enfoque punitivo y la propuesta de un nuevo enfoque.

## Operaciones de apropiación

Cuadro 11

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafo 5  <i>(...) Hoy, tenemos que reconocer una <u>verdad indiscutible</u>: el consumo de drogas ilegales en muchos países desarrollados está causando violencia y miles de muertes en los países de producción y tránsito.</i></p>	<p>Legitimación mediante la determinación de los objetos como irrefutables</p>
<p>b. Párrafo 6  <i>Los países consumidores de drogas no han avanzado, al menos de manera relevante, en la reducción del consumo. Y aquí hay mucho trabajo por hacer en materia de reducción de la demanda y prevención de adicciones.</i></p>	
<p>c. Párrafo 9  <i>Hasta ahora se ha seguido un enfoque bien intencionado: alejar la droga de los jóvenes mediante el combate legal a la oferta. Pero esto tiene un problema fundamental: las enormes ganancias derivadas del mercado negro, provocado por la prohibición, han exacerbado la ambición de los grupos criminales y aumentado el masivo flujo de recursos hacia sus organizaciones.</i></p>	
<p>d. Párrafos 7, 8 y 11  <i>Pero al margen de eso, necesitamos recordar que el mayor poder de las organizaciones criminales proviene de los multimillonarios recursos económicos con los que se financian, recursos que a su vez fluyen desde los principales países consumidores de droga. Mientras ese flujo no se detenga, la delincuencia organizada seguirá comprometiendo y acechando gobiernos y sociedades (...)                      Es aquí donde está el principal problema. La creciente demanda de drogas les da a los criminales el poderío económico para sobornar a casi cualquier autoridad.</i></p>	

### Comentarios

a. Al introducir la frase “verdad indiscutible”, el propio enunciador le da el carácter de irrefutable a su argumento. Podemos observar un cambio muy importante respecto a lo que se había sostenido en los dos discursos analizados con anterioridad. El primero de ellos, como se mostró, tiene que ver con la presentación del tráfico de drogas como un problema generado por el consumo en los países desarrollados.

En contraste con lo que había afirmado en los discursos anteriores, los traficantes tienen como destino a los países industrializados y es el consumo en ellos lo que genera la violencia en países como México, que ya no es además, un lugar donde los delincuentes/traficantes, se establecieron para formar un mercado propio. Tampoco es un país consumidor; no obstante que los argumentos para declarar la guerra y continuarla, en el primero y segundo discursos eran que los grupos de la delincuencia organizada modificaron su patrón para buscar vender la droga en México.

b. Igualmente, se observa de la afirmación anterior, que el problema del narcotráfico es ajeno al país, una mera consecuencia de la desatención de quienes son los responsables verdaderos del narcotráfico. Destaca que se refiera a este problema como una cuestión de salud pública, señalamiento presente en algunas voces críticas a la estrategia, según las cuales ésta preponderó el efecto punitivo sobre el tratamiento a los adictos (Ravelo, 2009).

c. Es muy relevante el contraste que se observa en este punto respecto a los dos discursos anteriormente analizados. Baste recordar que reiteradamente se habló del número de plantíos erradicados, de armas y vehículos incautados; incluso de la cantidad de droga que ya no llegaría a manos de los jóvenes gracias a las acciones del gobierno. Ahora en cambio, sostiene que acciones de ese tipo si bien tienen “buenas intenciones”, son insuficientes. El problema es en realidad el modelo punitivo de prohibición a las drogas que supone ganancias millonarias para los grupos de traficantes.

d. En estos fragmentos se observa que Calderón retoma algunos de las críticas a su estrategia. Al mismo tiempo, siguiendo a Plantin (2009), vemos que se trata argumentaciones sobre los valores y los intereses, los cuales, se valen de estereotipos tales como suponer que todos los delincuentes organizados, por ejemplo, son violentos o que quieren arrebatar a los ciudadanos su tranquilidad.

Si bien esta apelación moral no deja de estar presente en este discurso, el planteamiento es ahora más amplio. El problema fundamental en este discurso, es la capacidad económica de los delincuentes, la legitimación de la estrategia global contra el crimen organizado que propone, descansa ahora en el combate a las redes financieras. Igualmente, al referirse a la responsabilidad de los “países industrializados” convierte el problema del narcotráfico y sus secuelas, no sólo en un asunto de orden mundial, sino a países como México, en víctimas de la apatía de los poderosos.

## Operaciones de proyección valorativa

Cuadro 12

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
<p>a. Párrafo 2</p> <p><i>México ha padecido las consecuencias y desafíos ante la expansión del fenómeno delictivo. Por ello, proteger a los mexicanos de la criminalidad, ha sido, para mi gobierno, un imperativo legal, político y moral: <u>un imperativo categórico</u>. Hemos combatido con determinación esta amenaza, convencidos de que nuestro principal deber es proteger a las familias.</i></p>	
<p>b. Párrafos 8 y 11</p> <p><i>Por eso ha llegado el momento de que los países consumidores evalúen con honestidad si cuentan con la voluntad y capacidad para reducir el consumo de drogas de manera significativa</i></p> <p><i>(...) Y en particular, las naciones que estamos sufriendo de manera más aguda los efectos devastadores de esta situación somos las naciones ubicadas entre la zona productora de los Andes y el principal mercado de drogas: Estados Unidos.</i></p>	<p>Legitimación mediante evaluación</p>

### Comentarios

a. Se observa la recurrencia de adjetivos y a determinaciones cualitativas. La primer parte del párrafo, está dedicada a emitir un juicio sobre lo que se hizo en el pasado en torno al combate al narcotráfico. El ex presidente sostiene que antes de su arribo al poder, no se había hecho nada por combatir de frente al narcotráfico, si acaso, se había pactado con él, nuevamente en esta lógica de la discontinuidad que deja de tomar en cuenta, por ejemplo, los arreglos institucionales en el régimen autoritario y la falta de ellos a partir de la transición democrática (Astorga, 2015). Posteriormente, califica la acción de su gobierno y le otorga un cariz ético desde una postura universal. Una afirmación similar sostuvo en entrevista con el diario estadounidense *The New York Times* (17 de octubre 2011). En dicho encuentro, afirmó que combatir al narcotráfico era un deber moral. Incluso, afirmó que habría luchado con piedras, si solo contara con ellas, argumento que busca imponer esta visión de presidente decidido a acabar con el mal.

b. Calderón presenta a México y los países de la región como víctimas de la permisividad de los gobiernos de los países desarrollados o de consumo que, en este discurso, son semejantes.

Como ya se indicó, Calderón pretende explicar y justificar los pocos resultados de la guerra contra el narco por la falta de voluntad de las naciones “consumidoras”. El sustantivo aludido, pretende establecer que se trata de un problema que no se ha resuelto porque los países consumidores no han puesto el suficiente empeño en ello.

Cuadro 13

Fragmentos discursivos	Modus operandi de la ideología y estrategia de operación simbólica
a. Párrafo 20 <i>Así como la ONU examina y aporta soluciones para vencer problemas globales que amenazan la integridad, la salud y la vida de millones de personas en el mundo, como las hambrunas, las epidemias y el cambio climático, es hora de que también entre en acción para detener esta ola de muerte que está causando tanto sufrimiento a nuestros pueblos.</i>	Legitimación mediante la comparación por analogía

#### Comentarios

a. De acuerdo con Plantin (2009, p.120) “la analogía desempeña un papel en las argumentaciones en las que se plantea un precedente, en las que se relaciona el caso presente con un caso típico o en aquellas en las que se propone seguir un modelo”. Entonces, si el narcotráfico es tan grave como las hambrunas, el cambio climático, las epidemias, es justo que la ONU intervenga y exija que todos los gobiernos adopten las medidas que sugiere el ex presidente.

### Conclusiones

La presidencia de Felipe Calderón Hinojosa estuvo marcada por su política de combate al narcotráfico, cuestionada desde sus inicios debido al contexto de debilidad política en que se emprendió. Por ello, el presidente recurrió a diversas estrategias ideológicas en su producción discursiva que le permitieran presentar a la “guerra contra el narcotráfico” como legítima.

Es bajo estas circunstancias en que se elaboraron las formas simbólicas que buscaron tener un efecto en el público. Para ello, las estrategias de movilización de significado tuvieron como correlato, la idea del orden, el cumplimiento estricto de la ley, pero al mismo tiempo, de la “guerra” como una solución extrema para una situación igualmente extrema.

En ese aspecto, particularmente destaca la referencia a axiologías que crearon una sensación de peligro y a partir de la cual, el combate militar resulta la solución más plausible. Como consecuencia, los traficantes se convirtieron en un grupo al que se debía eliminar. Si toda referencia a los traficantes se hace a partir de esta movilización del miedo, se construye un universo donde, además de refrendar la política del presidente, todo aquel de quien se tenga sospecha de que se dedica a actividades delincuenciales, tiene que ser eliminado. La delgada línea entre la legalidad y el abuso de la fuerza, se difumina.

Sin embargo, las ideologías, como sostiene Thompson, son interpretadas y reelaboradas por los sujetos que las reciben. Ello explica que el refrendo a las políticas gubernamentales no haya sido absoluto, tanto por el contexto de acusaciones de fraude electoral, como por la poca sensación de resultados visibles que finalmente se tradujeron en derrotas electorales importantes para el ex presidente Felipe Calderón.

## Referencias

- Astorga, L. (1995)** *Mitología del narcotraficante en México*. México: Plaza Valdéz.-UNAM.
- **(2007)** *Seguridad, Traficantes y Militares. El poder y la sombra*. México: Tusquets.
- **([1996] 2012)** *El siglo de las drogas. El narcotráfico, del Porfiriato al nuevo milenio*, México: Grijalbo.
- **(2015)** *¿Qué querían que hiciera? Inseguridad y delincuencia organizada en el gobierno de Felipe Calderón*. México: Grijalbo.
- Castañeda J. y Aguilar, R. (2009)** *El narco: La guerra fallida*, México: Punto de Lectura.
- **(2012)**, *Los saldos del narco: el fracaso de una guerra*, México: Punto de Lectura.
- Chabat, J. (2010)** “La respuesta del gobierno de Calderón al desafío del narcotráfico: entre lo malo y lo peor”, en Arturo Alvarado y Mónica Serrano, comps. *Los grandes problemas de México: Seguridad Nacional y seguridad interior*. México, El Colegio de México, pp 21-40.
- Consulta Mitofsky (2012)**, “Décima primera encuesta sobre percepción de seguridad ciudadana en México”, recuperado el 12 de diciembre de 2012, del sitio <http://mucd.org.mx/recursos/Contenidos/EncuestaMitofskydePercepcionCiudadanasobrela/documentos2/Decima%20Primer%20Encuesta>

[%20Nacional%20sobre%20Percepcion%20de%20Inseguridad%20Ciudadana.pdf](#)

**El Universal (4 de febrero 2010)** “Los estudiantes eran inocentes”, recuperado el 18 de junio de 2015, del sitio web <http://www.eluniversal.com.mx/estados/74644.html>

**Escalante, F. (2011)** “Homicidios 2008-2009. La muerte tiene permiso” *Revista Nexos* número 397, Enero, pp. 36-49.

----- **(2012)** *El crimen como realidad y representación*. México: El Colegio de México.

----- **(2013)** “Paisaje antes de la batalla. El contexto de la guerra contra las drogas” *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, UNAM, Vol. LVIII, n. 218, México.

**Grize, J.B. (2004)** “El punto de vista de la lógica natural: demostrar, probar, argumentar”, en *La argumentación hoy*, pp. 43-53. Madrid: Montesinos

**Gutiérrez Vidrio, P. (1991)** “Análisis argumentativo y esquematización” *Revista Versión 10. Estudios de Comunicación y Política*, No.1, octubre, pp. 103-116. UAM Xochimilco, México.

----- **(2000)** “El discurso político. Reflexiones teórico-metodológicas”. *Versión 10, Estudios de Comunicación y Política*, UAM-X,ochimilco: México.

----- **(2003)** “El discurso argumentativo. Una propuesta de análisis”. *Escritos, Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, número 27, enero-junio, pp. 46-66. México

**Larosa Haro, M. y Santiago Castillo, J. (2011)** *Elecciones y partidos políticos en México, 2009*. UAM-I, México.

**Maerker, D. (2011)**. “Nuestra Guerra: una conversación, entre Fernando Escalante Gonzalbo, Eduardo Guerrero Gutiérrez, Alejandro Hope, Denise Maerker, Ana Laura Magaloni, Héctor de Mauleón, Natalia Mendoza Rockwell, Guillermo Valdés, Joaquín Villalobos”. *Nexos* No. 407, noviembre, pp. 32-48.

**O’Neal, Sh. (2009)**, “The Real War in Mexico: How Democracy Can Defeat the Drug Cartels”; *Foreign Affairs*, Vol. 88, No. 4 (July/August), pp. 63-77.

**Parametría (2012)** “El impacto de la percepción ciudadana en la votación”, recuperado el 12 de diciembre de 2012, del sitio web [http://www.parametria.com.mx/carta\\_parametrica.php?cp=4483](http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4483)

**Pereyra, G. (2012)** “Violencia criminal y guerra contra el narcotráfico”, *Revista Mexicana de Sociología* 74 núm 3, (julio-septiembre), pp. 429-460.

**Plantín, Ch. (2009)** *La argumentación*, Ariel, México.

- Presidencia de la República (2006).** Mensaje del Presidente Calderón con motivo del Primer Informe de gobierno. Estado de Derecho y Seguridad, 2 de septiembre de 2006, Recuperado el 5 de marzo de 2012, del sitio web <http://calderon.presidencia.gob.mx/2007/09/mensaje-a-la-nacion-del-presidente-de-los-estados-unidos-mexicanos-con-motivo-de-su-primero-informe-de-gobierno/#b1>
- Presidencia de la República (2009)** Mensaje del Presidente Calderón con motivo del Tercer Informe de gobierno, 2 de septiembre de 2009, Recuperado el 5 de marzo de 2012, del sitio web <http://calderon.presidencia.gob.mx/2009/09/mensaje-del-presidente-calderon-con-motivo-del-tercer-informe-de-gobierno/>.
- Presidencia de la República (2012)** Mensaje del presidente Calderón en la 67ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. 26 de septiembre de 2012, recuperado el 5 de marzo de 2012, del sitio web <http://calderon.presidencia.gob.mx/2012/09/el-presidente-calderon-en-la-participacion-en-el-debate-general-de-la-67%C2%B0-sesion-de-la-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/>.
- Ravelo, R. (2008),** *El Narco en México. La historia y las historias de una guerra.* México: Grijalbo.
- (2009) “El capo del panismo” *Proceso* 1689, 15 de marzo, pp.10-13.
- Reboul, O. (1986)** “Lenguaje e ideología”. F.C.E. Serie Lengua y Estudios Literarios, México, pp. 11-53.
- Wolf, S. (2011),** “La guerra de México contra el narcotráfico y la iniciativa Mérida: piedras angulares en la búsqueda de legitimidad” (Gonzalo Celorio, trad.), *Foro Internacional*, Vol 51, No.4 (206) (Octubre-Diciembre), Colegio de México, pp. 669-714.
- The New York Times (17 de octubre de 2011)** “The complete interview with President Felipe Calderon (in spanish)”, recuperada el 21 de noviembre de 2013, del sitio web: <http://www.nytimes.com/2011/10/24/world/americas/calderon-transcript-in-spanish.html?pagewanted=all&r=0>
- Thompson, John B. (1998)** *Ideología y Cultura Moderna*, México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (2006)** “Dictamen relativo a la elección presidencial de 2006”, recuperado el 13 de diciembre de 2012, del sitio web <http://www.trife.gob.mx/informacion-electoral/publicaciones/dictamen-relativo-la-eleccion-presidencial-de-2006>.

**Valadéz Rodríguez, A. (29 de marzo de 2012)** “Fox heredó un país tomado por el crimen organizado: general Lozano Espinosa” *La Jornada*, recuperado el 16 de mayo de 2014, del sitio web <http://www.jornada.unam.mx/2012/03/29/politica/019n2pol>

**Valdés Castellanos, G. (2013)**, *Historia del narcotráfico en México*. México: Aguilar.

**Van Dijk, T. A. (2003)**, *Ideología y Discurso. Una introducción multidisciplinaria*, Barcelona: Ariel.

### Notas biográficas:



**Alonso Vázquez Moyers**, Maestro en Ciencias Sociales por la Universidad Autónoma de Querétaro, graduado con mención honorífica con la tesis “La guerra contra el narcotráfico en el sexenio de Calderón. Análisis de Discurso.”, Becario del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (2012-2014); Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma de Querétaro. Profesor del Colegio Universitario de Humanidades, S.C.  
**E-mail:** alonso-moyers@hotmail.com



**Germán Espino Sánchez** es profesor investigador de la Universidad Autónoma de Querétaro. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores de México. Doctor en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Barcelona y Maestro en Comunicación y Política por la Universidad Autónoma Metropolitana. Ha publicado cuatro libros en editoriales nacionales y diversos artículos en revistas internacionales.  
**E-mail:** herman@uaq.mx