



DISCURSO

& SOCIEDAD

Copyright©2014
ISSN 1887-4606
Vol. 8(2), 182-209
www.dissoc.org

Artículo

**Discurso e ideología de Álvaro Uribe Vélez
sobre las guerrillas colombianas y su
impacto en los procesos de paz en
Colombia.**

*Discourse and ideology of Álvaro Uribe Vélez on
Colombian guerrillas and the impact on peace
processes in Colombia*

Eduardo Castellanos
Universitat Pompeu Fabra

Resumen

Este texto examina desde el Análisis Crítico del Discurso (ACD) como el político Álvaro Uribe Vélez construye su discurso sobre las guerrillas colombianas para comprender de qué manera su discurso afecta los procesos de paz en Colombia. Para llevar a cabo esto, hemos desarrollado tres objetivos. En primer lugar, identificamos y analizamos que representación social de las guerrillas emerge desde el discurso del político. Luego, determinamos y examinamos las estrategias empleadas por Álvaro Uribe Vélez para legitimar y justificar sus opiniones y actitudes hacia las guerrillas. Por último, estudiamos el impacto que tiene su discurso ideológico sobre los procesos de paz. Para alcanzar estos objetivos realizamos un análisis cualitativo y cuantitativo de cinco entrevistas que abarcan un periodo de trece años. Desde lo cuantitativo identificamos dieciocho categorías de análisis y desde lo cualitativo las presentamos, examinando la estructura discursiva e ideológica de Álvaro Uribe Vélez.

Este análisis mostrara que el discurso político de Álvaro Uribe Vélez se construye a través de una ideología claramente polarizada entre Nosotros y Ellos; donde el primer grupo es visto solo a través de sus aspectos positivos y el segundo solo a través de sus aspectos negativos. Por consiguiente, se concluye que el discurso ideológico del político representa un obstáculo para el desarrollo de los procesos de paz.

Palabras clave: análisis, crítico, discurso, estrategia, ideología, legitimación, representación social.

Abstract

Through Critical Discourse Analysis (CDA) this text examines how the politician Álvaro Uribe Velez builds a discourse on Colombian guerrillas and shows how his discourse affects peace processes in Colombia. To do this, we have three objectives. Firstly, we identify and analyze what sorts of social representations of guerrillas emerge from his political discourse. Then, we determine and examine the strategies used by Álvaro Uribe Velez to legitimize and justify his opinions and attitudes towards the guerrillas. Finally, we study how his ideological discourse impacts the peace process. To attain these objectives, we qualitatively and quantitatively analyze five interviews which span a period of thirteen years. Quantitatively, we identify eighteen categories of analysis and we present those categories qualitatively by examining the discursive and ideological structures used by Álvaro Uribe Vélez.

This analysis will show that the discourse of the politician Álvaro Uribe Vélez is built on a clearly polarized ideology of Us and Them; where the first group is seen only in terms of its positive aspects and the second only in terms of its negative aspects. Thus, our analysis concludes that the ideological discourse of this politician represents an obstacle to the success of the peace process in Colombia.

Keywords: analysis, critical, discourse, strategy ideology, legitimization, social representation.

Introducción

El presente trabajo analiza el discurso y la ideología de Álvaro Uribe Vélez (en adelante A.U.V) sobre las guerrillas colombianas y su impacto en los procesos de paz en Colombia. Este texto se lleva a cabo desde el análisis crítico del discurso. Uno de los objetivos de este trabajo es el análisis de la representación social de las guerrillas desde el discurso de Álvaro Uribe Vélez. Por otro lado, examina las diferentes estrategias empleadas por el político para legitimar y justificar sus opiniones y actitudes hacia las guerrillas colombianas. También, estudia de qué forma la ideología de A.U.V afecta los procesos de paz. El trabajo se apoya fundamentalmente en el modelo socio cognitivo y parte de métodos cualitativos que conllevan a la descripción detallada de las distintas categorías que componen el discurso de A.U.V. El corpus analizado son cinco entrevistas políticas realizadas a A.U.V en tres contextos y fechas diferentes que comprenden un periodo de 13 años (1999-2012).

La escogencia del tema obedece a la relevancia que han tenido los procesos de paz y las guerrillas colombianas como las Farc (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) y el ELN (Ejército de Liberación Nacional) ya que el enfrentamiento armado entre guerrillas, ejército y paramilitares no solo ha afectado a Colombia sino que ha involucrado a países de la región como Ecuador, Venezuela, Estados Unidos y algunos países de la Unión Europea.

El Análisis Crítico del Discurso

Van Dijk (2009) sostiene que el discurso es un fenómeno multidimensional complejo que se constituye por dimensiones lingüísticas, epistemológicas, interaccionales, creencias evaluativas, actitudes, ideologías etc. Por otro lado, Chilton (2002) basándose en la definición de discurso de Aristóteles señala las funciones sociales del lenguaje como: lo que es útil y lo que es dañino; lo que es justo y lo que es injusto. Las definiciones de Aristóteles y Van Dijk las podemos ejemplificar a través de un tema concreto como es *la tenencia de la tierra en Colombia*. Ubiquemos, este tema en el discurso del político A.U.V perteneciente al grupo de la derecha colombiana y en el discurso de las guerrillas de las Farc (la izquierda); fácilmente observaríamos las dimensiones epistemológicas diferentes de los dos discursos, como también sus criterios evaluativos, actitudes e ideologías. Teniendo en cuenta el ejemplo de la tenencia de la tierra y visto desde dos ideologías diferentes. Se puede concluir que discurso es una forma de práctica social que representa interpretaciones determinadas de ver la

realidad según cada colectivo o grupo y que estas cambian en función de cómo el discurso se construye.

Por otro lado, y partiendo de Van Dijk (2008) el Análisis Crítico del Discurso invita a reflexionar desde una perspectiva multidimensional sobre *problemas* sociales importantes como son: el abuso de poder, la desigualdad o la injusticia. Esto conlleva a sostener que el objetivo central del Análisis Crítico del Discurso es saber cómo el discurso contribuye a la reproducción de la desigualdad, de la injusticia social, o del abuso de poder. Como también se puede comprender los recursos de manipulación y de dominación empleados por las *elites* porque son ellas las que tienen un control específico sobre el discurso público. Ese discurso público se traduce en un poder discursivo que permite controlar los actos de los demás por medio de la persuasión, la manera actual de ejercer el poder. Añade Van Dijk que existe entonces un *control mental a través del discurso*. Y todo esto se establece desde las elites ya que son estas las que tienen acceso directo a los medios masivos de comunicación y por tanto, son ellas las que definen quién puede hablar, sobre qué y cuándo.

El modelo Socio-cognitivo

Antes de explicar el modelo socio-cognitivo se deben introducir brevemente algunos conceptos que contribuyen a la explicación del mismo. Según Baddeley (1999) la memoria humana no puede recordar todos los detalles de un discurso determinado sino que selecciona/reduce la información semántica compleja del discurso para almacenarla en la *Memoria a Largo Plazo*. Esta *Memoria a Largo Plazo* está formada por dos tipos de memorias. En primer lugar, *La Memoria Episódica*, que es personal y es donde se depositan las experiencias personales. En segundo lugar, *La Memoria Semántica*, que es más global y abstracta y es donde se almacenan las representaciones sociales y compartidas por los miembros de una comunidad. Algunos ejemplos de lo que la *memoria semántica* puede almacenar serían los conocimientos, las actitudes y las ideologías.

Otro concepto son *los modelos mentales* que según Van Dijk (2003 y 2008) son representaciones mentales esencialmente personales sobre un evento determinado y se basan en conocimientos, actitudes e ideologías. Los *Modelos mentales* se construyen a través de la información que se desprende del discurso, simultáneamente con nuestro conocimiento general sobre un tema concreto. Por tanto, los *modelos mentales* influyen en la cognición social, lo cual implica influir en factores como las actitudes e ideologías compartidas por los grupos.

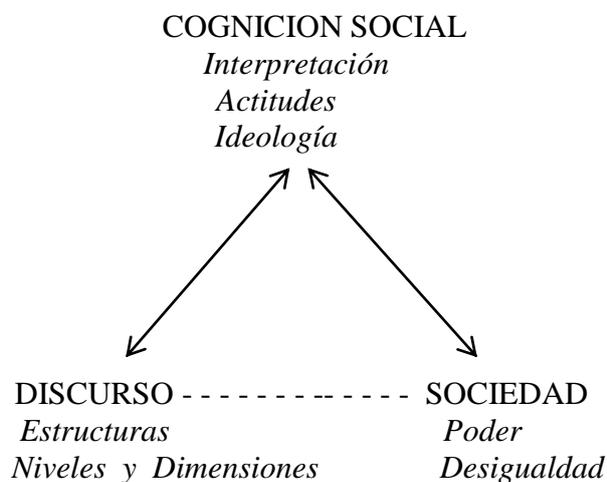
Los *Modelos mentales* son la base de la memoria de las personas y conllevan a crear las opiniones y las actitudes con relación a un tema ya que

definen cómo las personas interpretan cada evento. Otra característica importante de los *Modelos mentales* es que ellos no solamente representan el conocimiento sobre un evento determinado en particular, sino que también involucra las emociones.

También, es importante señalar que tanto el hablante como el oyente/lector construyen sus propios *Modelos mentales* personales. La diferencia está en que el hablante a través de su discurso, de su posición de poder, de su esquema ideológico, de sus objetivos y de sus temas específicos influye en los *Modelos mentales* del oyente/lector. A manera de ejemplo está el discurso del político (el hablante) donde el oyente/lector generalmente se traduce como un potencial votante.

En otras palabras, a través de los modelos mentales las elites de poder tienen el propósito de controlar el comportamiento de los otros. Van Dijk aclara que la idea de élites de poder remite a una concepción muy amplia ya que no sólo es poder el gobierno o las administraciones públicas sino que poder es también el profesor que guía la educación o los periodistas cuando leemos sus artículos. En conclusión todo aquel que tenga acceso al discurso público (generalmente la clase dominante) tiene un propósito en su discurso ya que este no viene solo sino que trae una ideología y se hace público para las masas para reunir más seguidores, más socios o más simpatizantes. Cada grupo construye su discurso con distintos medios y limitaciones, pero todos con una misma intención: intentar ejercer el poder o simplemente mantenerlo

Para Van Dijk (2008) la cognición social hace referencia a los conocimientos generales, a las actitudes e ideologías que tenemos en una sociedad. Actitudes hacia otros grupos que generalmente son colectivos minoritarios. El autor elucida que la cognición social de los hablantes condiciona su discurso, produciendo con esto consecuencias sobre la interpretación que los receptores hacen del discurso. De lo anterior se deduce que la cognición social funciona como vínculo entre el discurso y la sociedad. También se deduce que la cognición social se puede dividir en dos grandes tipos. Por un lado, la cognición social de los hablantes que crean, condicionan, y seleccionan determinadas estructuras lingüísticas en sus discursos. Por otro lado, la cognición social de los destinatarios (oyente/lector). Van Dijk nos ilustra la definición de cognición social a través del siguiente esquema.



El modelo Socio-cognitivo involucra el estudio del discurso, la cognición social (como interfaz) y la sociedad. También el contexto, la ideología y las actitudes que afectan la producción lingüística de los emisores y cómo este discurso se deposita en la memoria de los receptores e influye en la formación de opiniones, actitudes y eventualmente ideologías. Es relevante subrayar que el modelo socio-cognitivo no aborda la comprensión del discurso como la simple *asociación* de significados y palabras, oraciones o discursos, sino que además estudia cómo se construyen los *Modelos mentales* que se encuentran inmersos en el discurso ya que ellos revelan el conocimiento, las actitudes e ideologías del hablante. La escogencia del modelo socio-cognitivo en este trabajo permitirá comprender cómo A.U.V construye su discurso sobre las guerrillas colombianas y qué representación social se desprende de su discurso sobre ellas para legitimar y justificar sus opiniones, actitudes e ideología. Y consecuentemente su impacto en los procesos de paz en Colombia.

La representación social de las guerrillas desde el discurso de Álvaro Uribe Vélez.

Para llevar a cabo de forma sustancial nuestros tres objetivos hemos escogido dieciocho categorías de análisis y dicha escogencia se sustenta fundamentalmente en dos razones. En primer lugar, la representación social de Ellos (las guerrillas) y de Nosotros (Álvaro Uribe Vélez y su colectividad) no solo se pueden comprender desde la polarización, la comparación, y la lexicalización sino desde categorías como: el tema, los actos de habla, la generalización, la expresión de la forma y la implicación: lo que nos permite hacer una representación social más amplia de Ellos y

Nosotros. Igualmente ocurre en las categorías de análisis empleadas para determinar las estrategias que emplea A.U.V para legitimar y justificar sus opiniones y actitudes hacia las guerrillas. Y para realizar el último objetivo nos basamos en el cuadro ideológico propuesto por Van Dijk (2003). Por otro lado, es importante mencionar que estas categorías de análisis ideológico son tomadas del libro *Ideología y Discurso* de Van Dijk (2003). Para alcanzar el primer objetivo: comprender qué representación social de las guerrillas se desprende del discurso político de A.U.V, se han seleccionado los temas, actos de habla, expresión de la forma, implicación, polarización, comparación, generalización y lexicalización.

Los temas

Los temas más frecuentes en las cinco entrevistas de A.U.V son: en entrevista 1 (E1), la recesión económica, el desempleo y atropellos de las Farc. En la entrevista 2, (E2), las condiciones en que se encuentran los secuestrados por las Farc y los efectos positivos de la política de seguridad democrática. En entrevista 3 (E3), los efectos positivos de la política de seguridad democrática y crímenes cometidos por las Farc. En la entrevista 4, (E4), cuestionamientos, señalamientos y críticas a los que apoyan los procesos de paz y los efectos positivos de la política de seguridad democrática. Y en la entrevista 5, (E5), se critica a Hugo Chávez, a las Farc, y se resalta los efectos positivos de la política de seguridad democrática. En síntesis, los temas en los cinco discursos de A.U.V marcan claramente la diferencia entre el Nosotros y el Ellos ya que a través de la política de seguridad democrática se resalta la opinión, actitud e ideología del grupo de A.U.V con términos como la seguridad, la inversión, la cohesión social, la confianza, la justicia, la generosidad, el afecto, el respeto, la fraternidad, la libertad etc. Por otro lado, el Ellos (las guerrillas) hace referencia a resaltar lo negativo del grupo que se le asignan términos como terroristas, secuestradores, asesinos, masacradores, criminales, violentos. Por consiguiente, se legitima y justifica la vía militar para combatirlos. Además, el *Ellos* es asociado con: el sistema político de Cuba y Venezuela y respectivamente con Fidel Castro y Hugo Chávez.

Actos de habla

Como nuestro objetivo está encaminado identificar y analizar la representación social de las guerrillas desde el discurso de A.U.V nos enfocaremos solamente en los actos de habla del político. Un análisis de todos los actos de habla que se desprenden de la interacción entre A.U. V y

los distintos periodistas nos permite observar que se basan en opiniones, actitudes e ideologías del político y su colectividad.

- Acusar a las Farc
- Alabarse a uno mismo
- Alabar a miembros de nuestro grupo
- Agradecer a otros países por su apoyo
- Alterar cifras en favor de Nosotros
- Alterar cifras en contra de Ellos
- Atacar a las Farc
- Calificar a las Farc de terroristas, asesinos, secuestradores etc
- Criticar a las Farc
- Criticar al fiscal
- Criticar al gobierno de Juan Manuel Santos
- Criticar a Venezuela y Hugo Chávez
- Criticar el gobierno de Cuba y Fidel Castro
- Crear red de informantes
- Dar las gracias a un político internacional
- Defender a los nuestros
- Desmotivar los procesos de paz
- Emplear un lenguaje deóntico
- Estimular el rechazo hacia las Farc
- Estimular el miedo hacia las guerrillas
- Evadir preguntas sobre Hugo Chávez
- Hacer referencias a los fracasos de otros procesos de paz
- Hacer pronósticos de jefes guerrilleros como senadores o presidentes de Colombia
- Hacer referencia a nuestras víctimas (Nosotros tenemos...)
- Hacer referencia al alto número de informantes (Nosotros tenemos...)
- Hacer preguntas retóricas
- Incitar a la violencia
- Interrumpir a un interlocutor
- Mostrar acuerdo y desacuerdo respecto a los periodistas
- Mostrar rechazo respecto al modelo político de Cuba y Venezuela
- Mostrar preocupación por nuestros ciudadanos (Hemos abandonado...)
- Omitir las faltas cometidas por el *Nosotros*
- Recordar las obligaciones a un fiscal
- Responder las preguntas
- Resaltar los delitos de *Ellos*
- Señalar colectivamente (Ellos tienen...Ellos saben...)
- Solicitar apoyo nacional e internacional
- Sugerir acciones a los ciudadanos mexicanos

Expresión de la norma

Desde que A.U.V asumió la primera presidencia se puede observar un militarismo creciente, empezando por el incremento del ejército, llegando a los 450.000 miembros, convirtiéndose este en el más alto de toda América Latina, Pizarro (2004). Incluimos la definición del militarismo propuesta por el Consejo Mundial de Iglesias: una tendencia por la cual «los valores,

ideología y patrones de conducta militares logran una influencia dominante en los asuntos políticos, sociales, económicos, y en la política exterior de los estados»; en consecuencia, «los esquemas ideológicos y de conducta tanto del gobierno como de la sociedad en su conjunto» se asemejan cada vez más a los de las fuerzas militares (Burke, 2012:9).

Desde el discurso de A.U.V podemos observar el empleo de un lenguaje deóntico que estimula constantemente la violencia, la lucha, el distanciamiento, el rechazo, la discriminación, el miedo, la manipulación, teniendo como receptores a los militares, los informantes, y la sociedad en general. Desde el fragmento 1 al 3 se puede observar que la vía militar es la solución tanto para rescatar a los secuestrados como para derrotar las guerrillas pero no se observa sugerencia alguna para dar una solución pacífica al conflicto.

- (1) Este país **tiene que derrotar** el crimen para construir una sociedad de solidaridad de convivencia. (E1).
- (2) Ahora **hay que** pensar en la liberación de la doctora Ingrid Betancur, de los otros secuestrados, **hay que** pensar en los 750 colombianos secuestrados por las Farc que no han regresado a sus hogares en los últimos 10 años. (E2).
- (3) Como parte de esta visión de la seguridad, en un ambiente democrático ¿Tienen cabida grupos como las Farc?
¡Ninguno! Aquí tienen cabida todos los partidos políticos, todas las ideas Colombia es un jardín, multicolor para que florezcan todas las ideas políticas **lo que no pueden florecer son las ideas violentas**. (E3).

Implicación

A través del ejemplo (4) se implica que A.U.V da prioridad a la liberación de la ex candidata presidencial Ingrid Betancur con respecto a *otros* secuestrados por las Farc. Esta prioridad se evidencia en dos intervenciones distintas de A.U.V. En la primera se empieza enunciando a *ella*, y por su nombre y luego a los *otros* secuestrados. En otras palabras, se implica la existencia de ciudadanos preferentes y no preferentes.

Por otro lado, en el pasaje (6), se deduce que se prefiere el uso de la fuerza, a pesar del número de víctimas del colectivo de *Nosotros* (los militares). Y aunque solo se muestran las víctimas de *Nosotros* (victimismo) y no las de *Ellos* es necesario recordar que ambos colectivos han sufrido no solo daño físico, psicológico sino pérdidas humanas.

- (4) Está secuestrada la doctora **Ingrid Betancur**, **otros** 43 ciudadanos, la guerrilla dice que son canjeables. (E2).
- (5) Ahora hay que pensar en la liberación de la doctora **Ingrid Betancur**, de los **otros** secuestrados. (E2).

- (6) Nosotros tenemos **1,700 soldados y policías que han sufrido mutilaciones** en sus piernas, en sus manos que están en silla de rueda, por las minas anti persona de los grupos terroristas (E3).

Polarización, categorización nosotros –ellos

En los cinco corpus aquí analizados se puede observar una clara distinción entre el *Ellos* y el *Nosotros* fuertemente marcado por las representaciones sociales subyacentes (actitudes e ideología) de A.U.V hacia las guerrillas. Se han tomado los pasajes (7 al 10) que representan al *Ellos* como asesinos, secuestradores, destructores, terroristas, homicidas y modelo Castro-Chavista. Y al *Nosotros* como la política de seguridad, la protección, la confianza, los reconstructores, la inversión, los creadores de riqueza y de empleo digno. Esta polarización conlleva a concluir que las guerrillas (*Ellos*) originan consecuencias desfavorables y Nosotros generamos las favorables. También se puede observar la relación de las guerrillas con los modelos políticos de Fidel Castro y Hugo Chávez, y consecuentemente su rechazo. De esta forma el discurso de A.U.V estimula la creación de opiniones y actitudes negativas hacia las Farc porque justifican la necesidad de vencer a los grupos terroristas; más que establecer procesos de paz. Además, provoca en el público una actitud defensiva y de rechazo hacia a las Farc.

- (7) **Hemos reducido los asesinatos** a menos de la mita, a pesar de todo lo que falta, hemos derrotado el secuestro un 85%, el año pasado no se presentaron destrucciones de municipios. **Hemos reconstruido los 196 municipios. Hemos reconstruido 8,000 viviendas**, (E2).
- (8) El país ha rebajado mucho los homicidios, el secuestro, hay más confianza de la ciudadanía, de los 60.000 integrantes de **grupos terroristas** que encontramos se han desmovilizado 48,000 y la seguridad ayuda a que haya más inversión y la seguridad y la inversión nos permiten ir construyendo **cohesión social**, nos permiten ir superando pobreza, **creando empleo de buena calidad, con dignidad** (E3).
- (9) Lo que hicimos nosotros fue buscar la paz, de hecho el gobierno mejoro inmensamente, vas a encontrar en el libro, todos los esfuerzos por la paz, y los resultados no fueron en vano se desmovilizaron más de 53.000 integrantes de los **grupos terrorista, el asesinato** se redujo a 40%, **el secuestro** se redujo a 15%, el país cambio una actitud de tristeza, una actitud de preocupación, de desesperanza, por **una actitud de confianza**, (E5).
- (10) No yo no hago pronósticos yo simplemente estoy en desacuerdo con la impunidad, con la elegibilidad política de criminales y a mí me preocupa mucho unas pláticas que tengan éxitos según sus palabras simplemente para entregarle a Colombia a **un modelo Castro Chavista** que es un modelo que aniquila libertades, elimina posibilidades de prosperidad democrática del país. (E5).

Comparación

En los siguientes fragmentos (11-12) se puede evidenciar una analogía entre las Farc y los grupos nazis y Al Qaeda que son conocidos por la humanidad por el daño que han causado al pueblo judío y al estadounidense respetivamente. Por un lado, el grupo nazi está relacionado con el genocidio de los judíos. Por otro lado, Al Qaeda está relacionado con el ataque a las torres gemelas. Estos dos eventos producirán unas representaciones mentales en la *Memoria a Largo Plazo* que conllevarán a generar opiniones y actitudes negativas hacia el grupo guerrillero de las Farc e implícitamente invita estar a la defensiva. En otras palabras, los ejemplos (11-12) provocan a través de la retórica del miedo: el rechazo, las peores sospechas y el señalamiento de las Farc como una amenaza, suscitando de este modo que las Farc no sean vistos o aceptados en la sociedad colombiana como un grupo político. Además, esta conceptualización de las Farc como nazis y Al Qaeda conlleva a emplear frecuentemente términos como *combatir o derrotarlos militarmente*. Estos términos evidencian que el mejor camino para A.U.V es eliminarlos y no buscar ningún acercamiento para alcanzar la paz.

- (11) Ustedes sintieron aquí en Europa las torturas del **nazismo**, y lo que hace las **Farc** con los secuestrados colombianos es equivalente a lo que hizo el **nazismo** con los judíos (E2).
- (12) ¿Qué tal que se hiciera un proceso de estos con **Al Qaeda**?, nadie lo aceptaría, igual dígame usted, ¿Cuál es la diferencia entre **Farc y Al Qaeda**? Igualmente **criminales y terroristas**. (E5).

Generalización

La generalización tiene la función de acrecentar el alcance de los datos ofrecidos, ofreciendo una visión generalizada a partir de un caso particular cuando tiene que ver con la descripción de *Ellos*, como por ejemplo, cuando un titular dice: “*Los Africanos golpearon a los turistas*”, ¿Cuáles Africanos?, ¿De dónde eran exactamente?, estas generalizaciones atribuyen a un colectivo de personas un delito que es realizado por unos pocos individuos pero que la intención del periódico o de un hablante en concreto es crear opiniones y actitudes negativas en el oyente/lector que van en detrimento del colectivo (*Ellos*) ya que se representan como una amenaza, un peligro para *Nosotros*.

A continuación observemos los pasajes (13-14) donde por un lado, se evidencia una *generalización* en la presuposición de que los 100,000 colombianos que viven en la zona desmilitarizada (por razones del proceso de paz en 1999) y que consecuentemente conviven con las Farc son víctimas de *todos* los atropellos de la guerrilla. La generalización es reforzada al

afirmar que la zona de despeje donde viven los 100,000 colombianos es usada para el entrenamiento criminal de la guerrilla. Por otro lado, se advierte otra *generalización* en la presuposición de que *nadie* negociaría procesos de paz con grupos criminales y terroristas como Al Qaeda. Se señala que Al Qaeda equivale a las Farc por tanto no es conveniente hacer la paz con criminales y terroristas. En síntesis, los datos ofrecidos por el político tienen como propósito generar opiniones y actitudes negativas hacia el grupo guerrilleo de las Farc.

- (13) Hemos abandonado 100.000 colombianos que viven en la zona de despeje y que son víctimas de **todos** los atropellos de la guerrilla. Además, la zona de despeje hasta ahora solo ha servido para ser un campo de re entrenamiento criminal de la guerrilla, para ser un paraíso de impunidad. (E1).
- (14) ¿Qué tal que se hiciera un proceso de estos con Al Qaeda?, **nadie** lo aceptaría, igual dígame usted, ¿Cuál es la diferencia entre Farc y Al Qaeda? Igualmente criminales y terroristas. (E5).

Lexicalización

A continuación mostramos la lexicalización empleada por A.U.V para designar el *Nosotros* y el *Ellos*. Según Van Dijk (2008) la escogencia de una u otra palabra puede ser fruto de una postura ideológica.

Tabla 1: Lexicalización sobre *Nosotros* y *Ellos*

Nosotros	Ellos
-La seguridad (x 4)	-Terroristas (x 9)
-La inversión	-Terrorismo (x 7)
-La cohesión social	-Secuestrados (x 9)
- La política social.	-Secuestro (x 8)
-La política de seguridad democrática (x2)	-Secuestran (x 2)
-Confianza x8	-Impunidad (x 6)
-Seguridad democrática (x 4)	-Criminales (x7)
-Protección	-Sin ética (x 2)
-Principios	-Narcotráfico (x2)
-La justicia autónoma,	-Al Qaeda
-La generosidad,	-Nazis
-El afecto,	-Enormemente dañino
-El respeto,	-Extorsionan
-La fraternidad,	-Parálisis
-La libertad	-Delitos de lesa humanidad
-Retórica nacionalista.	-Delitos atroces
	-Violaciones al derecho -humanitario
	-Bandidos
	-Ideas violentas
	-Irregular
	-Violentos
	-Mutilaciones
	-Minas anti personas

	<ul style="list-style-type: none">- Riesgo-Atropellos-Masacres-Asesinaban-Inseguridad-Masacradores-Masacrado-Asesinos-Asesinato-Amenaza
--	--

Las estrategias empleadas por Álvaro Uribe Vélez para legitimar y justificar sus opiniones y actitudes hacia las guerrillas

Nuestro segundo objetivo es estudiar de qué estrategias se vale Álvaro Uribe Vélez para legitimar y justificar sus opiniones y actitudes hacia las guerrillas para lograrlo, hemos tenido en cuenta la evidencialidad, la dramatización, la autoridad, la auto glorificación nacional, las falacias, la repetición, la comparación, la generalización, el juego de cifras, la hipérbole y las metáforas.

Evidencialidad

Un hecho importante en el discurso de A.U.V es que muchas de sus afirmaciones sobre los delitos cometidos por las guerrillas se sostienen sobre información *plausible* de primera mano que es aportada por un grupo de civiles de confianza (red de informantes) que mantienen comunicado al político y consecuentemente a la sociedad colombiana sobre el cuándo, el donde, el cómo, y el que hacen las guerrillas. Los civiles simpatizantes de la política de A.U.V se convierten en otro recurso del político, adicional al de la fuerza militar, a las alianzas con Estados Unidos y al del discurso para atacar a las guerrillas. Veamos los pasajes (15-16).

- (15) Nosotros tenemos casi **5 millones de colombianos** que están inscritos como cooperantes de la fuerza pública y permanentemente están informando y eso ha sido clave para avanzar en esta tarea. (E3).
- (16) Yo, una de mis demora aquí es porque me llaman **unos ciudadanos** y me dicen volvió las Farc a Fundación, a la Sierra Nevada, están las Bacrin extorsionando en tal parte. (E4).

Dramatización (retórica del miedo)

A través del ejemplo (17) se puede observar que el político A.U.V convierte la opinión del fiscal colombiano en una dramatización e hipérbole por el hecho de que el fiscal está en favor del actual proceso de paz donde en un futuro los integrantes de las guerrillas podrían ejercer sus ideas desde la política. Se evidencia a través de la dramatización que aquellos que están de acuerdo con que se lleve a cabo un proceso de paz son descalificados, cuestionados, ridiculizados, puestos bajo sospecha e incluso puestos bajo peligro como es el caso específico del fiscal. Según el pasaje se puede ver otros cuestionamientos que van dirigidos al actual gobierno de Colombia, a Hugo Chávez, y al jefe guerrillero Rodrigo Londoño Echeverri conocido con el alias de Timo chenco por su interés de llevar a cabo el proceso de paz.

- (17) Le voy a leer un mensaje que envió el fiscal general hoy, que dice: prefiero ver a Timo chenco y a Iván Márquez en el congreso y no haciendo terrorismo.

Muy grave lo que dice el fiscal ese es un pésimo ejemplo para el país, que el fiscal general que tiene que acusar a cualquier delincuente; de esas declaraciones frente a terroristas incluso en delitos de lesa humanidad, en delitos atroces, en graves violaciones al derecho humanitario, terroristas del cartel de narcotráfico más grande del mundo que es la Farc, que mal ejemplo. Entonces que pensara el país, el fiscal acusando militares, funcionarios, honestos, acusando colombianos sencillos porque se robaron una gallina e indulgente con el terrorismo, **que mal ejemplo le da el fiscal al país**. Mientras el gobierno por ejemplo desatendió críticas internacionales para aprobar el marco legal para la paz que todo indica que es un marco pre negociado con las Farc. En cambio **el gobierno sí estuvo presto y solícito para atender críticas internacionales y retirar el fuero militar**. Aquí estamos viendo de acuerdo con lo que anuncia el gobierno, con lo que anuncia Chávez, con lo que anuncia el fiscal; Timo chenco y estos bandidos para el congreso y la presidencia y los militares para la cárcel. Los militares por lo menos están sumamente desmotivados. (E4).

La autoridad (argumentación)

En los fragmentos (18-19) se observa que A.U.V acude a la falacia de hacer referencia a autoridades como el líder político Javier Solana en España y también recurre a *Dios* como autoridad moral que lo habilita para seguir interviniendo en la política de su país. Tanto la autoridad del líder político internacional como la moral de *Dios* se emplean para apoyar su posición de atacar a las Farc y de criticar el actual proceso de paz que se lleva a cabo en Colombia.

- (18) ¿Qué opina usted del encuentro que acaba de tener con **(Javier) Solana**?
Muy bueno porque **él**; sin ninguna vacilación, sin ninguna duda repitió su apoyo contundente a Colombia. (E2).

- (19) ¿Por qué no voy a seguir interviniendo en la política de mi patria?, sin ambición personal, interviniendo en la política de mi patria sin ser yo candidato, ¿porque no voy a seguir haciéndolo? mientras **Dios** me de energía, claro que tengo que participar, estimado Jorge. (E5).

Auto glorificación nacional

En los pasajes (20-23) podemos observar la auto presentación positiva de A.U.V a través de la glorificación de su país, enfatizando los principios que se han germinado durante sus años de gobierno. Principios como la democracia, la justicia autónoma, la generosidad, la confianza, el afecto, el respeto, la fraternidad, la libertad que encajan dentro de una retórica nacionalista. Pardo (2007) sostiene que la legitimidad también se construye recurriendo a la formulación de un auto imagen positiva sustentada en el ser y en el hacer, fundamentados desde los valores morales, anclados en las normas más tradicionales de la sociedad. En esta perspectiva se entiende los discursos sobre los principios de: bien común, la defensa de los derechos, la protección, la defensa de la democracia, entre otros. (Pardo: 2007, 361). Veamos los fragmentos.

- (20) **El gobierno de Colombia** es siempre dispuesto a la generosidad. Un país con una justicia independiente, democrática que todos los días se fortalece como la colombiana. (E2).
- (21) **Mi gobierno** emprende lo que se llamó, se ha llamado la política de seguridad, desde la democracia eso fortalece al estado y ha funcionado. (E2).
- (22) Yo no estoy en ese tema amigo querido, la única referencia mía, a ese tema, ante su insistencia es mandar una y otra vez un mensaje de afecto y de respeto al hermano pueblo de Venezuela y **reiterar los valores democráticos que caracterizan a Colombia**. (E2).
- (23) Nosotros nos imaginamos a Colombia como esta figurita (A.U.V señala una hoja de papel blanco) y aquí arriba escribimos una palabra **confianza para vivir en Colombia, para estudiar en Colombia, para trabajar en Colombia** y la soportamos en tres pilares seguridad desde la democracia, inversión desde la fraternidad y cohesión social desde las libertades. (E3).

Falacias

Para Bentham (1990) la falacia es todo aquel argumento empleado a fin de engañar la mente de la persona. En otras palabras, el propósito de la falacia es buscar que la persona a la cual se le presenta la falacia adopte una opinión errónea sobre algo o alguien. Por otro lado, Atienza (2008) concuerda con Aristóteles en que las falacias son argumentos incorrectos, defectuosos, engañosos ya que solo tienen la condición de “argumentos aparentes” que los convierte en fuentes de confusión y por consiguiente, debemos ser precavidos con ellos. Otro aporte relevante a la definición de

las falacias es el que hace Nocceti (1990) al sostener que las falacias son refutaciones aparentes o argumentaciones muy convincentes, aunque *lógicamente inadmisibles*. El autor subraya que la fuerza de las falacias se basa en cuestiones de orden sociológico más que lógico.

Van Eemeren y Grootendorst (1992) presentan diez reglas para la discusión crítica en la resolución de una disputa. Si se infringe una o más de estas reglas se produce una *falacia*, las reglas para la discusión crítica son:

Regla 1: Ninguna de las partes implicadas debe impedir a la otra avanzar en su postura o en su cuestionamiento de la misma.

Regla 2: Si el proponente avanza en su postura, está obligado a defenderla si el oponente se lo pide.

Regla 3: El ataque del proponente sobre una postura debe estar relacionado con la postura avanzada por el oponente.

Regla 4: El proponente puede defender su postura sólo avanzando en la argumentación relativa a dicha postura.

Regla 5: El proponente no puede presentar falsamente algo como una premisa que no haya sido expresada por el oponente, o negar una premisa que se haya dejado implícita.

Regla 6: El proponente no puede presentar falsamente una premisa como un punto de partida comúnmente aceptado o negar una premisa representando un punto de partida comúnmente aceptado.

Regla 7: El proponente no puede contemplar una postura como defendida de forma concluyente, si la defensa no tiene lugar a través de un esquema de argumentación adecuado que haya sido correctamente aplicado.

Regla 8: En su argumentación, el proponente puede sólo usar argumentos que sean lógicamente válidos o que puedan ser validados explicitando una o más de las premisas no expresadas.

Regla 9: Una defensa fallida de la postura debe resultar en que el participante, que ha avanzado su postura, se retracte. Igualmente, debe resultar en una defensa concluyente de la otra parte retractándose de la duda que ha puesto sobre esa postura.

Regla 10: El proponente no debe usar formulaciones que son insuficientemente claras, ambiguas o confusas y debe interpretar las formulaciones del oponente de manera tan rigurosa y adecuada como sea posible. (Van Eemeren y Grootendorst: 1992, 208-209).

La *falacia de Argumentum ad Ignorantiam*. Esta *falacia* viola la regla número dos al solicitarle a la parte antagonista que demuestre que lo que se presenta como punto de partida es falso. Esta *falacia* se utiliza para resaltar el mal que genera las guerrillas. Se puede ver en los pasajes (24-25) que A.U.V insta al periodista a que demuestre lo contrario de lo pronunciado por él. En concreto, el político apela al hecho de que, como no se demuestra que lo expuesto por él; es falso, se establezca como hecho incuestionable que *ellos* son lo que, él sostiene. Por consiguiente, si la falta de demostración de lo contrario por parte del periodista (antagonista) se interpone como argumento suficiente para consolidar la validez de lo enunciado por A.U.V.

- (24) En Europa hay mucha claridad, porque ustedes sintieron aquí en Europa las torturas del nazismo, y lo que hace las Farc con los secuestrados colombianos es equivalente a lo que hizo el nazismo con los judíos, entonces ustedes si entienden que es...
- (25) **Cuidado con estas comparaciones, quizá es un poco exagerado, ¿No le parece?**
Como le va a parecer usted exagerado, ¿Usted no vio las fotos de la Doctora Ingrid Betancur?, ¿Usted no está informado acaso que los integrantes de fuerzas públicas colombiana secuestrados hace 10 años por las Farc se mantienen encadenados?, están enjaulados y para poder separarse del grupo para atender las necesidades corporales tienen que arrastrarse y arrastrar cadenas (E2).

La crítica por parte de A.U.V al actual proceso de paz que el gobierno del presidente Juan Manuel Santos (en adelante J.M.S) lleva a cabo con las guerrillas se fundamenta sobre la *falacia ad hominem* ya que esta argumentación se basa en el ataque a la otra parte, poniendo en duda su inteligencia, su experiencia o su buena intención. Como podemos evidenciar en los pasajes (26-27) donde A.U.V refleja su universo personal compuesto de emociones negativas con respecto al tema de hacer la paz con las guerrillas, argumentando que negociar con las Farc equivale a negociar con el terrorismo. También se observa un señalamiento de culpabilidad hacia J.M.S afirmando su incompetencia y su falta de preparación para retener el fortalecimiento de las guerrillas; hecho que supuestamente no ocurría en el gobierno de A.U.V.

- (26) **El actual gobierno empezó a abandonar la seguridad y a sustituirla por la negociación con el terrorismo.** Llevamos dos años de debilitamiento de las fuerzas armadas, debilitamiento de la seguridad incremento de las acciones terroristas, recrudescimiento del terrorismo, fortalecimiento de la capacidad criminal de los terroristas e interés del gobierno de negociar con ellos (E4).
- (27) A Santos le entregamos un país cuya agenda era la seguridad, la inversión y la política social. El país estaba en eso, **ahora sustituyen eso por la agenda de negociación con las Farc, otra parálisis para el país (E4).**

Los ejemplos (28-29) se caracterizan como un tipo de *Argumentum ad Verecundiam*, en donde la autoridad es uno mismo y la percepción del hablante se utiliza como justificación del argumento, eludiendo la presentación de las pruebas que apoyen que este planteamiento es lógicamente válido y verdadero. En otras palabras, se presenta a uno mismo como prueba suficiente de lo pronunciado. En el pasaje (29), la falacia es reforzada al generalizar que *todos* los estados del *mundo* han apoyado la política de seguridad de A.UV, ¿Cuáles son exactamente todos los estados? Pero la generalización se desdibuja cuando el político sustenta *todos* con Francia y la Unión Europea, asumiendo que los otros 27 países que

conforman la unión europea también apoyan su política. En el fragmento (29) A.U.V asume la autoridad de rechazar la *elegibilidad política* de las Farc, basándose en que *ellos* son terroristas, asesinos y masacradores. En conclusión el *Argumentum ad Verecundiam* y la generalización que se desprenden de (28-29) tiene como fin resaltar el supuesto *apoyo* que la *unión europea y todos los estados del mundo* ofrecen a A.U.V para combatir militarmente a los grupos guerrilleros a través de su política de Seguridad Democrática. Observemos los pasajes.

- (28) **Quiero** expresarle hoy la gratitud a **todos** los estados del mundo por el apoyo que nos han dado, el apoyo que recibimos ayer de Francia, el apoyo que Colombia acaba de recibir de la unión europea. (E2).
- (29) **Estoy** en desacuerdo con permitir la elegibilidad política de quienes han asesinado, de quienes han masacrado, estoy en desacuerdo con que se negocie los principales temas del país en una democracia con un grupo terrorista. (E5).

La Falacia ad Misericordiam se emplea especialmente para llevar a cabo la victimización de las personas secuestradas por las Farc, de esta manera se enfatiza semántica y retóricamente el sufrimiento por el que pasan los secuestrados. De este modo, la manipulación reside en la presión ejercida sobre la audiencia (en este caso la europea, (30-31)), cuyas emociones son apeladas para que apoyen la propuesta de A.U.V de combatir a las Farc por la vía militar y con esta falacia se viola la regla número uno propuesta por Van Eemeren y Grootendorst. Por otro lado, la falacia es reforzada con la *hipérbole* “*Tuvimos años de 3000 secuestrados*” porque se contradice con las cifras de secuestrados que registra la Fundación Libre; organización encargada de llevar el número de víctimas del secuestro. Un aspecto importante de esta cifra es que la fuente que aporta los datos a la Fundación Libre proviene del Ministerio de Defensa de Colombia. Para resumir, según la Fundación Libre la cifra más alta de secuestrados según un estudio de 10 años (2003 al 2012) es de 2,122 secuestrados con respecto al año 2003, el informe también sostiene que durante el gobierno de A.U.V este delito disminuyó sustancialmente (Ver en <http://www.paislibre.org>). Por otro lado, *La Falacia ad Misericordiam*, en el pasaje (32) no está focalizada en la victimización de las personas secuestradas sino que enfatiza el sufrimiento de A.U.V por su intervención desinteresada en la política de Colombia. Lo único que no cambia y aunque no menos enfatizado es el victimario (las Farc) que vendría a ser la causa que genera males. Veamos a continuación los fragmentos (30-32) en que se evidencian las falacias y la hipérbole.

- (30) Esta secuestrada la doctora Ingrid Betancur, **otros 43 ciudadanos**, la guerrilla dice que son canjeables. En los últimos 10 años **750 colombianos secuestrados** por las Farc, no han regresado a sus casas muchos de los secuestrados han sido asesinados. Recientemente 11 diputados Vallecaucanos. Nuestra política de

seguridad ha avanzado mucho contra el secuestro. **Tuvimos años de 3000 secuestrados**, el año pasado fueron 230 y estamos haciendo todos los esfuerzos humanitarios para que regresen los secuestrados, con el buen cuidado de que los esfuerzos humanitarios no pueden facilitar que se recrudezca el secuestro (E2).

- (31) Cómo le va a parecer usted exagerado, ¿Usted no vio las fotos de la Doctora Ingrid Betancur?, ¿Usted no está informado acaso que los integrantes de las fuerzas públicas colombiana secuestrados hace 10 años por las Farc se mantienen encadenados?, están enjaulados y para poder separarse del grupo para atender las necesidades corporales tienen que arrastrarse y arrastrar cadenas (E2).
- (32) Yo soy un combatiente con unos valores democráticos en los que creo, *soy sobreviviente, he sobrevivido más de una docena de atentados*, soy sobreviviente por milagro porque no voy a seguir interviniendo en la política de mi patria, sin ambición personal interviniendo en la política de mi patria sin ser yo candidato, porque no voy a seguir haciéndolo, mientras dios me de energía, claro que tengo que participar, estimado Jorge. (E5).

En el siguiente pasaje se señala a las Farc como grupo análogo a los nazis y Al Qaeda en los fragmentos (33-34) se evidencia lo que se denomina la *falacia Petitio Principii*, que supone la violación de la regla número seis, puesto que se presenta falsamente una premisa como si fuese comúnmente aceptada. En otras palabras, se da por aceptado que delitos como el genocidio y el ataque a las torres gemelas cometidos por los nazis y Al Qaeda son los mismos tipo de delitos que cometen las Farc. Del ejemplo (34), también se puede observar la *falacia ad populum* porque A.U.V contempla su postura de que *la gente* – (nadie) apoya un proceso de paz con las Farc. Con esta falacia se viola la regla número siete. Observemos los pasajes:

- (33) Ustedes sintieron aquí en Europa las torturas del nazismo, y lo que hace las Farc con los secuestrados colombianos es equivalente a **lo que hizo el nazismo con los judíos** (E2).
- (34) ¿Qué tal que se hiciera un proceso de estos con Al Qaeda?, **nadie** lo aceptaría, igual dígame usted, ¿Cuál es la diferencia entre Farc y Al Qaeda? Igualmente criminales y terroristas. (E5).

Teniendo en cuenta que la función de la *falacia* del *Argumentum ad Baculum* es presionar al oponente o a la audiencia por parte del hablante para que acepte los argumentos propuestos. Esta falacia supone la violación de la regla número uno. En los fragmentos (35-36) se acude a la retórica del miedo porque se representa a las Farc como una amenaza porque *Ellos* cometen daño físico y psicológico. De este modo, se busca que la sociedad acepte las medidas del político (no negociar con *Ellos*) porque generan males. Veamos a continuación los ejemplos:

- (35) **Nosotros tenemos 1,700 soldados y policías que han sufrido mutilaciones** en sus piernas, en sus manos que están en silla de rueda, por las minas anti persona de los grupos terroristas (E3).
- (36) **Estoy en desacuerdo con permitir la elegibilidad política** de quienes han asesinado, de quienes han masacrado, estoy en desacuerdo con que se negocie los principales temas del país en una democracia con un grupo terrorista. (E5).

Repetición

Según Schacter (1995) las repeticiones percibidas por parte de los individuos de manera activa o pasiva tienen un impacto directo en la memoria implícita. Para Baddeley, (1999) la memoria implícita es la recuperación no intencional de la experiencia previa que, sin que el sujeto sea consciente de que está experimentando un recuerdo, influencia su comportamiento actual.

La *repetición* es una de las estructuras retóricas más empleadas por A.U.V en sus cinco discursos, especialmente cuando se desea enfatizar en los aspectos negativos de *Ellos* y los positivos de *Nosotros*. Podemos ver que abundan las repeticiones semánticas de acusación hacia las guerrillas como, por ejemplo, el termino criminales se repite 7 veces, terroristas 9 veces, terrorismo 7, secuestro 8, secuestrados 9, secuestran 2, e impunidad 6 veces. Las *repeticiones* son frecuentes no sólo dentro de un mismo párrafo, sino también dentro de una misma intervención como en los ejemplos (37-38). El efecto persuasivo de las repeticiones es visible no solo en los dos siguientes fragmentos sino a lo largo de sus cinco discursos. Por otro lado, recordemos que según Baddeley (1999) la *Memoria a Largo Plazo* del oyente/lector es donde se almacenan las representaciones sociales y compartidas por los miembros de una comunidad. Y es también la *Memoria a Largo Plazo* del receptor la más propensa a retener lo que se repite numerosas veces en comparación con aquello que sólo se menciona una vez

- (37) Esta **secuestrada** la doctora Ingrid Betancur, otros 43 ciudadanos, la guerrilla dice que son canjeables. En los últimos 10 años 750 colombianos **secuestrados** por las Farc, no han regresado a sus casas muchos de los **secuestrados** han sido asesinados. Recientemente 11 diputados Vallecaucanos. Nuestra política de seguridad ha avanzado mucho contra el **secuestro**. Tuvimos años de 3000 **secuestrados**, el año pasado fueron 230 y estamos haciendo todos los esfuerzos humanitarios para que regresen los **secuestrados**, con el buen cuidado de que los esfuerzos humanitarios no pueden facilitar que se recrudezca el **secuestro** (E2).
- (38) La información la tenemos desde hace dos años cuando, el actual gobierno empezó a abandonar la seguridad y a sustituirla por la negociación con el **terrorismo**. Llevamos dos años de debilitamiento de las fuerzas armadas, debilitamiento de la seguridad incremento de las acciones **terroristas**, recrudecimiento del **terrorismo**, fortalecimiento de la capacidad criminal de los **terroristas** e interés del gobierno de negociar con ellos. Este es un dialogo al

cual se llega desde una posición de recuperación del **terrorismo** y no desde una posición estatal de avance de la seguridad, enormemente dañino. (E4).

Comparación

La comparación vista como estrategia para legitimar y justificar las opiniones y actitudes de A.U.V se puede observar en los pasajes (39-40) ya que las Farc equivale a los grupos nazis y Al Qaeda lo cual deduce una amenaza y conlleva a justificar el *combatirlos y derrotarlos militarmente*. Estos términos evidencian que el mejor camino para A.U.V es eliminarlos y no dialogar. Veamos los fragmentos.

- (39) Ustedes sintieron aquí en Europa las torturas del nazismo, y lo que hace las Farc con los secuestrados colombianos es equivalente a lo que hizo el nazismo con los judíos (E2).
- (40) ¿Qué tal que se hiciera un proceso de estos con Al Qaeda?, nadie lo aceptaría, igual dígame usted, ¿Cuál es la diferencia entre **Farc y Al Qaeda? Igualmente criminales y terroristas**. (E5).

Generalización

La *generalización* como ya hemos afirmado tiene el propósito de aumentar el alcance de los datos ofrecidos a través de una visión generalizada que parte de un caso particular como lo podemos evidenciar en los pasajes (41-42) ya que se presupone que *nadie* negociaría procesos de paz con grupos criminales y terroristas como Al Qaeda; y, si Al Qaeda equivale a las Farc por consiguiente *nadie* hará la paz con las guerrillas.

- (41) Hemos abandonado 100.000 colombianos que viven en la zona de despeje y que son víctimas de **todos** los atropellos de la guerrilla. Además, la zona de despeje hasta ahora solo ha servido para ser un campo de re entrenamiento criminal de la guerrilla, para ser un paraíso de impunidad. (E1).
- (42) ¿Qué tal que se hiciera un proceso de estos con Al Qaeda?, **nadie** lo aceptaría, igual dígame usted, ¿Cuál es la diferencia entre Farc y Al Qaeda? Igualmente criminales y terroristas. (E5).

Juego de cifras

El propósito de argumentar aportando cifras conlleva a dar énfasis en la *objetividad* de lo que se presenta. En los siguientes pasajes (43-44) se puede ver que el *juego de cifras* tiene la función de resaltar las consecuencias favorables del gobierno de A.U.V ya que un número muy alto de integrantes de las Farc se desmovilizaron gracias a su política de seguridad. Por un lado, en el pasaje (43) se señala que para el año 2008 un total de 10,000 integrantes de las Farc habían dejado las armas. Por otro lado en el ejemplo

(44) se afirma que para el año 2010 se habían desmovilizado otros 13,200 miembros; es decir durante el gobierno de A.U.V se desmovilizaron un total de 23,200 guerrilleros. Este juego de cifras permite la creación de una *hipérbole* ya que según la fundación Arco Iris para el año 2002 las Farc alcanzo la cifra más alta de integrantes en toda su historia con un total de 20,766. (Ver en <http://www.arcoiris.com.co>).

(43) En el mal absoluto de la Farc, hay mucha gente inocente y esa gente, todos los días está saliendo del error, la prueba de ello es que en nuestro gobierno se han desmovilizado más de **10,000 integrantes** de las Farc. El año pasado se desmovilizaron más de 2,700 y en lo que va de corrido de este año hasta ayer se han desmovilizado 137. (E2).

(44) Cuando nosotros llegamos al gobierno las Farc tenía aproximadamente **30,000 personas, cuando salimos del gobierno aproximadamente 6, 800** si hubieran seguido con el proceso de reinserción hoy la Farc no debería de tener más de 2,000 sin embargo tiene entre 8,000 y 9,000 esa cifra es elocuente del descuido de la seguridad en estos últimos años en Colombia (E5).

Metáforas

Semino (2008) define las *metáforas* a partir de su efectividad para conceptualizar realidades abstractas y complejas que parten de experiencias concretas que resultan más familiares y accesibles para el destinatario. En el pasaje (45) podemos observar que la metáfora *Colombia como jardín* significa la exclusión y rechazo claramente marcado hacia las Farc; sustentado por el *argumento de la violencia* que forma parte de la estrategia de presentar al *Ellos* negativamente. Por otro lado, en el ejemplo (46), la metáfora de los *tres huevitos* simboliza el riesgo en que esta la política de Seguridad Democrática en el actual gobierno de Juan Manuel Santos por el hecho de que Santos no le haya dado continuidad al menos no en la forma que A.U.V lo venía haciendo. En otras palabras, los *tres huevitos* significan una metáfora militarista ya que el primer huevito está relacionado con la seguridad (el aparato represivo del estado), el segundo huevito la inversión extranjera (protección de los extranjeros y de su capital), el tercero, hace referencia a la política social (invertir en la gente).

(45) Como parte de esta visión de la seguridad, en un ambiente democrático ¿Tienen cabida grupos como las Farc?

¡Ninguno! Aquí tienen cabida todos los partidos políticos, todas las ideas.

Colombia es un jardín multicolor para que florezcan todas las ideas políticas; lo que no pueden florecer son las ideas violentas. (E3).

(46) Muchos colombianos que fueron a las urnas a votar por Santos; votaron pensando que el seguiría con esa plataforma de **los tres huevitos**. (E4).

El impacto del discurso ideológico de A.U.V sobre los procesos de paz

Finalmente nuestro último objetivo es examinar de qué forma la ideología de Álvaro Uribe Vélez impacta los procesos de paz. Este objetivo lo explicaremos desde el cuadro ideológico propuesto por Van Dijk (2003). En un primer punto, A.U.V enfatiza *Nuestros* aspectos positivos presuponiendo que él y su partido político de derecha a través de su política de seguridad democrática, generan protección, confianza, inversión extranjera, justicia independiente, inversión social, respeto, libertad, fraternidad y nacionalismo, en otras palabras *Nosotros* somos los *buenos*. En segundo lugar, se mitigan *Nuestros* aspectos negativos ya que se presupone que *Ellos* son violentos y que *Nosotros* no. Pero ¿Qué ha hecho A.U.V para atrapar o mejor cazar a los jefes de las guerrillas? Las alianzas con países como Estados Unidos han permitido al ejército colombiano matar líderes de las Farc, incluido el jefe guerrillero Raúl Reyes asesinado el 1 de marzo de 2008 en territorio ecuatoriano ver detalles en la edición 12/21/2013 del Washington Post. También se ofrecen recompensas económicas por quienes permitan atrapar a importantes guerrilleros o traer pruebas de que están muertos como fue el caso de un guerrillero que por una supuesta recompensa de 5,000,000 de pesos asesino a Iván Ríos, comandante de las Farc y luego le corto la mano derecha como prueba de su muerte.

Ver en: <http://www.youtube.com/watch?v=m0viXPZLZ7I>

A través de estrategias como la red de informantes y las recompensas se pretende involucrar y persuadir a la sociedad colombiana en general de la necesidad de combatir a las guerrillas, mediante un discurso que muestra a las guerrillas como una amenaza ya que son asesinos y terroristas.

En un tercer punto se enfatizan los aspectos negativos de las guerrillas que son los antagonistas del conflicto armado en Colombia. Es decir es con *Ellos* que se debe buscar la paz. Y desde el discurso de A.U.V se da por hecho que las guerrillas son: terroristas, criminales, asesinos, violentos, secuestradores, narcotraficantes, masacradores, personas sin ética. En otras palabras, *Ellos*, son los *malos* y representan una amenaza para la sociedad colombiana. Esta postura ideológica es un obstáculo para que la paz entre gobierno y guerrillas se desarrolle exitosamente. Además, desde el discurso ideológico de A.U.V se emplean cuatro grandes formas de atacar a las guerrillas y consecuentemente obstaculizar su desmovilización y acceso al poder político; que parece ser una de las mayores preocupaciones de A.U.V. Estas cuatro grandes formas son: Ejército y policía (fuerza y represión), el gran número de civiles involucrados en la lucha contra *Ellos* (red de informantes), recompensas (estímulo económico) y el discurso mismo (auto crédito y desacredito). Finalmente, se mitigan los aspectos positivos de

Ellos, por ejemplo en ninguna parte del discurso del político se habla sobre él porque surgieron las guerrillas en Colombia, o cuáles son sus propuestas en el actual proceso de paz con respecto a temas como: la tenencia de tierra, la educación, la inversión social, el sector agrícola, etc; es decir las ideas políticas que proponen *Ellos* no son tenidas en cuenta en el discurso de A.U.V. Es a través de este cuadro ideológico que se puede observar que el discurso político de A.U.V produce una serie de categorías negativas que no favorecen el florecimiento de los procesos de paz en Colombia. Estas categorías en favor y en contra se evidencian desde el primer corpus de este trabajo que data de 1999 hasta el último del año 2012.

Conclusiones

Este análisis ilustra de forma visible las dos representaciones sociales que aparecen en el discurso de A.U.V. Por un lado, el *Nosotros* está compuesto por A.U.V quien representa el Centro Democrático, partido político colombiano de derecha, los militares, la red de informantes compuesta por casi cinco millones, la iglesia católica, España representado por Javier Solana, Francia y Estados Unidos que son caracterizados como los *buenos* o *positivamente*. Por otro lado, el *Ellos* lo conforman principalmente los integrantes de las guerrillas de las Farc y el ELN. Además, se establecen relaciones directas e indirectas de personas o países con las guerrillas por el hecho de simpatizar con las guerrillas o con los procesos de paz como, por ejemplo: el fiscal colombiano Luis Eduardo Montealegre, Venezuela, Hugo Chávez, Cuba y Fidel Castro que en palabras de A.U.V se denomina *el Castro-chavismo*, este conjunto está caracterizado como *negativo*.

En las cinco entrevistas A.U.V se presenta como candidato, presidente, y ex presidente de Colombia. También se presenta con una figura paternalista cuya función es la *protección* de la sociedad colombiana frente a la *amenaza* de las guerrillas. Esta posición ideológica lo lleva a realizar actividades en detrimento de *Ellos* y en favor de *Nosotros* omitiendo o mitigando los aspectos negativos de *Nosotros* y los positivos de *Ellos*. Este tipo de acciones se observan a través de ocho categorías de análisis donde el discurso ideológico de A.U.V muestra a las guerrillas como («los malos») y al nosotros como («los buenos»). Las categorías son: la comparación, la generalización, los temas, los actos de habla, la expresión de la forma, la implicación, la polarización, y la lexicalización. En cuanto a la lexicalización es de anotar que A.U.V no emplea el término de *terroristas* en la entrevista de 1999 es decir cuando era candidato a la presidencia.

Otra conclusión de este análisis es que la legitimación y justificación de las opiniones y actitudes de A.U.V hacia las guerrillas se establecen a

través de doce estrategias que son: la evidencialidad la dramatización, la autoridad, la violencia (argumentación), la auto glorificación nacional, la falacias, la hipérbole, la generalización, la comparación, el juego de cifras y la metáfora. A través de estas estrategias se concluye que la ideología de A.U.V es un obstáculo para el desarrollo de los procesos de paz porque hay una clara distinción entre el Ellos y el Nosotros donde el primero es visto solamente a través de sus aspectos negativos. Y del segundo solo se resalta lo positivo. Esta ideología claramente polarizada de A.U.V también se puede observar desde la ley de Seguridad Democrática, donde solo se persigue, se acusa, y se ataca por la fuerza a las guerrillas. En cambio los grupos paramilitares a través de la ley de Justicia y Paz de 2002 son incorporados a la vida civil desconociendo los graves delitos cometidos contra la población civil (no combatientes) como lo sostiene la Corte Internacional Derechos Humanos en su sentencia de julio de 2006 donde señala la responsabilidad del Estado colombiano por el desarrollo de estrategias de tipo paramilitar en las masacres perpetradas en Ituango (Antioquia) en 1996 cuando A.U.V se desempeñaba como gobernador de Antioquia. Además, los resultados de este trabajo señalan que los puntos de vista o actos de habla de A.U.V sobre las guerrillas son netamente negativos y están apoyados en un aparato argumentativo engañoso que en palabras de Van Eemeren y Grootendorst (1992) infringe la razonabilidad o mejor quebranta la norma para llevar a cabo un discurso argumentativo, consecuentemente la posición del político frente a las guerrillas (la resolución de la disputa) no se resuelve a través de razones sino de un conjunto de falacias. Finalmente, el cuadro ideológico de A.U.V refleja una posición militarista, violenta, impositiva, anti reconciliadora, estigmatizadora que obstaculiza los procesos de paz en Colombia.

Notas

*Este texto es una versión derivada del Trabajo Final de Master en Lingüística Teórica y Aplicada de la Universitat Pompeu Fabra titulado “Discurso e ideología de Álvaro Uribe Vélez sobre las guerrillas colombianas y su impacto en los procesos de paz en Colombia” escrita por Eduardo Castellanos y dirigida por Teun Van Dijk.

1. La Seguridad Democrática consiste en una política de guerra integral que supone: a) la reingeniería de toda la maquinaria militar del estado, la expansión del aparato bélico, la modernización de la inteligencia militar y de los organismos de seguridad estatales, y la creación de nuevas unidades dentro del ejército como, por ejemplo, los soldados campesinos, b) la ampliación sustancial de la presencia de asesores militares y contratistas estadounidenses c) abrir las puertas a normas que anulan derechos y libertades inderogables, y debilitan los órganos de control del estado d) la adopción de medidas que persiguen la colaboración activa de la ciudadanía en el proyecto de seguridad; disolviendo de hecho la separación entre las autoridades públicas y la sociedad al crear vasos comunicantes entre la población y los aparatos represivos del estado colombiano como, por

ejemplo; las redes de cooperantes e informantes, e) la paramilitarización progresiva de la sociedad (Cepeda y Girón, 2006:157).

2. Ley Justicia y Paz Rueda (2006) en su texto *Nada asombra, nada escandaliza* afirma que la ley de Justicia y Paz es una reingeniería de la impunidad ya que disfraza el indulto con mecanismos formales del proceso judicial, produciendo la sensación de justicia. Rueda señala que la ley de Justicia y Paz empieza negando la responsabilidad del estado en la creación de los grupos paramilitares ya que desconoce el decreto 3368 de 1968 que da legalidad a las actividades de armar e instruir civiles en acciones contrainsurgentes. Por otro lado, el autor sostiene que el mismo gobierno de A.U.V a través de la ley 782 de 2002 abrió la posibilidad de la comprensión de los grupos de autodefensa como actor político lo que los convierte ante la justicia como grupos alzados en armas frente al Estado colombiano. Por consiguiente, las responsabilidades en crímenes y violaciones de derechos humanos llevados a cabo por los paramilitares se mitigan creando impunidad.

3. Washington Post en su edición del día 12/21/2013 sostiene que las alianzas de Colombia con países como Estados Unidos han permitido al ejército colombiano matar líderes de las Farc, incluido el jefe guerrillero Raúl Reyes asesinado el 1 de marzo de 2008 en territorio ecuatoriano ver detalles en.

<http://www.washingtonpost.com/sf/investigative/2013/12/21/covert-action-in-colombia/>

4. Las masacres de Ituango Colombia: sentencia de julio de 2006 por CIDH. La CIDH sostiene que las autoridades no adoptaron las medidas preventivas a pesar de saber que existía una incursión paramilitar en Ituango y que las masacres en Ituango fueron realizadas por grupos paramilitares que actuaron conjuntamente con las Fuerzas Armadas de Colombia ver en: <http://www.corteidh.or.cr/>

5. Para ver la entrevista 1, ver: <http://www.youtube.com/watch?v=eY2b0v1W-3U>

6. Para ver la entrevista 2, ver: <http://www.youtube.com/watch?v=GkrLcAkIc30obbik>

7. Para ver la entrevista 3, ver: <http://www.youtube.com/watch?v=3SMojkk9gQY>

8. Para ver la entrevista 4, ver: <http://www.youtube.com/watch?v=bFGClr94g10>

9. Para ver la entrevista 5, ver: <https://www.youtube.com/watch?v=AFXpYCMW3Sg>.

Referencias

- Álvarez, M. (2002)** *Tipos de escrito IV: Escritos comerciales*. Madrid: Arco/Libros.
- Atienza, M. (2008)** *La Guerra de las Falacias*. Alicante: librería Compas, S.L.
- Baddeley, A. (1999)** *Memoria humana. Teoría y Práctica*. Madrid: Mc. Graw Hill.
- Bassols, M. Y A. M. Torrent (1996)** *Modelos Textuales. Teoría y práctica*. Barcelona: Octaedro, 2003.
- Bentham, J (1990)** *Falacias Políticas*. Madrid: Marasan, S.A.
- Burke, C.** «Women and Militarism». Women's International League for Peace and Freedom.
<http://www.wilpf.int.ch/publications/womenmilitarism.htm>
<http://wilpf.smilla.li/wp-content/uploads/2012/10/U>
- Calsamiglia, H. Y A. Tusón (1999)** *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Editorial Ariel, 2001.

- Carrillo, V. Kucharz T (2006)** Colombia: terrorismo de estado. Barcelona: Icaria editorial s.a.
- Cepeda, Iván, (2005)** “Vida y muerte de la Unión Patriótica de Colombia”, *Le Monde Diplomatique* 34, Bogotá.
- Cepeda y Girón (2006)** La Guerra Sucia contra los opositores políticos en Colombia. En Carrillo, V. Kucharz T (2006): Colombia: terrorismo de estado. Barcelona: Icaria editorial S.A.
- Chilton, P. (2002)** *Analyzing political discourse: theory and practice*. New York: Routledge.
- Felipe escobar (2009)** La seguridad Democrática entre comillas [en: http://elmalpensante.com/index.php?doc=display_contenido&id=1398&pag=2&size=n]
- Moscovici, S. (1979)** *El psicoanálisis su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.
- Moscovici, S. (1986)** *Psicología social*. Barcelona: Paidós.
- Nocetti, O. (1990)** *Falacias y Medios de comunicación*. Buenos Aires: Humanitas.
- Pardo, N. (2007)** Discurso, Impunidad y Prensa. Bogotá: Centro Editorial, Universidad Nacional de Colombia
- Pizarro, E. (1991)** “La insurgencia armada: raíces y perspectivas”, en *Pasado y presente de la violencia en Colombia*, CEREC, Bogotá.
- Pizarro, E. (2004)** *Una democracia asediada. Balance y perspectivas del conflicto armado en Colombia*, Ediciones Norma, Bogotá.
- Rivera, Edgar de Jesús Velásquez.** Historia del paramilitarismo en Colombia. *Historia* [online]. 2007, vol.26, n.1 [cited 2014-06-03], pp. 134-153 . Available from: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-90742007000100012&lng=en&nrm=iso>. ISSN 1980-4369. <http://dx.doi.org/10.1590/S0101-90742007000100012>.
- Rueda, D. (2006)** Nada asombra, nada escandaliza. En Carrillo, V. Kucharz T (2006): Colombia: terrorismo de estado. Barcelona: Icaria editorial S.A.
- Schacter, D.L. (1995)** Priming and multiple memory systems: perceptual mechanisms of implicit memory. En D.L. Schacter & E. Tulving (Eds.). *Memory Systems 1994* (pp. 233-268). Massachusetts: MIT Press.
- Semino, E. (2008)** *Metaphors in Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Dijk, T. (1994)** Social cognition and discourse. En H. Giles, R. P. Robinson (eds.), *Handbook of social psychology and language* (p. 163-183). Chichester: Wiley.

- Van Dijk, T. A. (1998)** *Ideology: A multidisciplinary approach*. London, California, New Delhi: Sage.
- Van Dijk, T. (1999a)** *Ideología, un enfoque multidisciplinario*. Barcelona: Gedisa
- Van Dijk, T. A. (2003)** *Ideología y discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Ariel.
- Van Dijk, T. A. (2007)**. Ideology and Discourse Analysis. En M. Freeden (ed.), *The meaning of ideology. Cross-disciplinary perspectives* (p. 110-136). London: Routledge.
- Van Dijk, T. A. (2008)** *Discourse and Context: A sociocognitive Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Eemeren, F. H., Grootendorst, R. (1992)** *Argumentation, Communication and fallacies: A pragma-dialectical perspective*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum. Associates, Inc., Publishers.
- Van Eemeren, F. & Grootendorst, R. (2004)** *A systematic theory of argumentation. The pragma-dialectical perspective*. Cambridge: Cambridge University Press
- Yanes, R. (2004)** *Géneros periodísticos y géneros anexos*. Madrid: Fragua.
- Walton, D. (2007)** *Media argumentation: dialectic, persuasion and rhetoric*. New York

Nota Biográfica



Eduardo Castellanos es estudiante del Master Lingüística Teórica y Aplicada en la Universidad Pompeu Fabra (UPF). Analiza el discurso de Álvaro Uribe Vélez desde la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso. Ha cursado la Licenciatura en Filología e inglés en la Universidad Nacional de Colombia. Se ha desempeñado como catedrático de esta universidad por más cinco años dictando los niveles de inglés intensivo I, II, III y IV. También se ha dedicado a la enseñanza del inglés en colegios públicos y privados en Bogotá-Colombia.
E-mail: ecastellanos@unal.edu.co